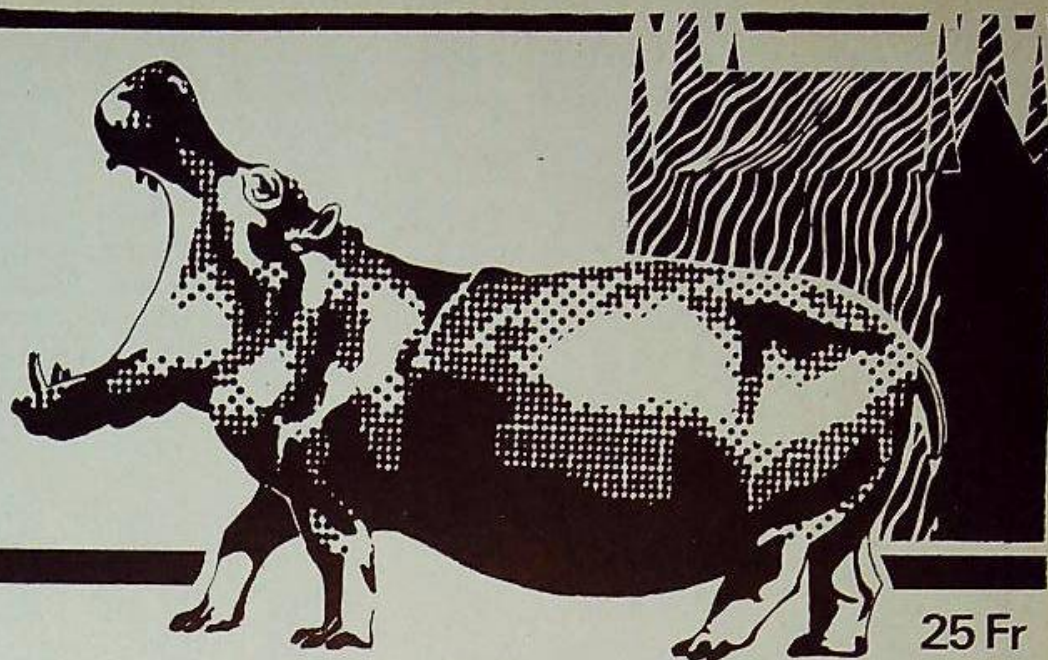


# het dijlepaard



de groot-leuvense stadskrant  
jaargang 6 maandelijks april 1983 nr. 3

v.u.: Toon Martens, Blijde Inkomststraat 115, 3000 Leuven

25 Fr

REDAKTIEADRES: BLIJDE INKOMSTSTRAAT 115, 3000 LEUVEN  
TEL. 016/23.96.92 REK. NR. 001-0596401-24

## BEGROTING '83: LEUVEN HAALT DE RIEM AAN

Vijf nachten lang heeft Het Dijlepaard deze maand zijn broek gesleten op de persbanken van de gemeenteraad. De eerste vier van deze nachten waren gewijd aan de gemeentebegroting van 1983. Het was er een doffe bedoening. Vier avonden lang hebben de raadsleden gedebatteerd over een begroting waar geen letter aan veranderd mocht worden, omdat het begrotingsdokument, volgens Vansina, dringend naar de hogere overheid moest. Alle amendementen van de oppositie werden verworpen omdat de begroting niet herdrukt kon worden, want dat kost te veel tijd. Het werden dus vier avonden *pro forma*, de oppositie stelde amendementen voor en de meerderheid stemde ze weg.



### Levensgevaarlijk

In Wijgmaal wonen is zeker geen sinekure. Wie zich daar op straat waagt, riskeert meer dan eens zijn leven. Daar zijn voetpaden die in het niets verdwijnen. Fietspaden die midden op de weg getekend zijn. En veel auto's die parkeren waar het niet mag of denken dat de Descampsaan een autosnelweg is.

### Help ze vrij

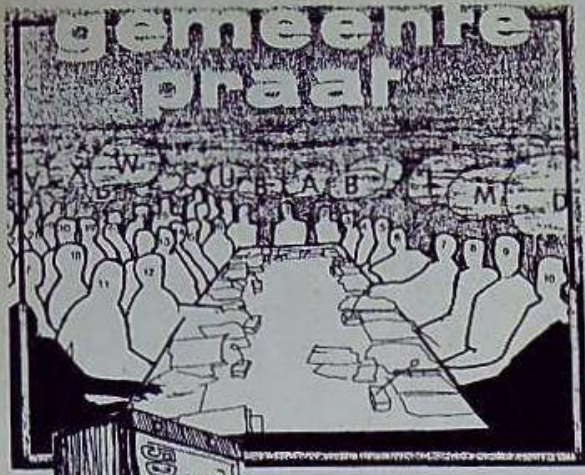
Amnesty International is zeker geen onbekende meer, maar wist U dat Amnesty ook in het Leuvense activiteiten organiseerde om gevangenen vrij te krijgen? U hebt de keuze tussen een werkgroep, een adoptiegroep of een briefschrijfgroep. In bijlage vindt U ook een petitie voor de vrijlating van gewetensgevangenen.

### Wagens in de boomgaard

Redingenhof krijgt dan toch zijn ongewenste parking. Begin maart zijn de werken van start gegaan. Dit viel niet in de smaak van de buurtwerking die naar de rechter stapte om de werken te doen stilleggen. Maar wellicht is het te laat.

### Werk rond den dop

Twee jaar geleden staken meerdere organisaties de koppen bij mekaar om, in een samenwerkingsverband, te werken rond werkloosheid. Dit nieuw verband werd de *Werklozenwerking Groot-Leuven* genoemd, het bestaat nog steeds, gezond en wel, maar heeft wel wat last van groeistoornissen. Door een gebrek aan middelen?



**Gemeente  
praal**



Bij het begin van de eerste begrotingsavond werden de leden van de meerderheid door Agalev vergast op *spaarvarkentjes* met de bedoeling een persoonlijke bijdrage te leveren voor de betaling van alle prestige-projecten van het stadsbestuur. Na deze ludieke inleiding, lichte schepen Anciaux (PVV) de begroting toe van het slachthuis, dat een deficit vertoont van 5,67 miljoen fr. Deze werd goedgekeurd door de meerderheid, de SPE en Agalev stemden tegen, de VU onthield zich. Dan was het de beurt aan Vansina om de eigenlijke begroting in te leiden. Voor eerst wenste hij dat de debatten bondig en sereen zouden verlopen. Volgens hem was Leuven de enige gemeente in Vlaanderen die zoveel tijd spendeerde aan de begroting. Deze uitspraak viel niet in de smaak van Tobback (SPE) die beweerde dat Antwerpen nog veel meer tijd stak in de begroting. Vansina begon dan eindelijk aan zijn begroting. Deze begroting zag volgens hem het licht in moeilijke tijden. Deze moeilijke tijden noopten de stad de riem verder aan te halen. Het was de bedoeling van het college om een sluitende begroting af te leveren. Daartoe diende 26 miljoen bespaard te worden op de minder noodzakelijke posten, werden de investeringsuitgaven verminderd tot zo een 200 miljoen en last but not least werden de inkomsten verhoogd met ongeveer 260 miljoen (zie in het vorig DP het artikel over de belastingverhogingen). Daarna hield schepen van Financiën Wouters (CVP) een betoog over de ontreding van de gemeentefinanciën. Deze begroting was volgens hem de *eerste echte Leuvense crisisbegroting*. Er moest dan ook dringend werk gemaakt worden van structurele besparingsmaatregelen; de investeringen moesten gerendabiliseerd,...

## Welke schuld?

Oppositielid Van Mellaert (SPE) kon het zeker niet eens zijn met de zwartgallige visie van de schepen. Deze begroting kon niet los worden gezien van het verleden. Tussen 1977 en 1982 groeiden de inkomsten uit belastingen en retributies van 375 naar 700 miljoen, wat meer was dan het inflatieritme. Had de bevolking hier wel voldoende voor in ruil gekregen? Er werd te pas en te onpas gezwaaid met een schuld van 590 miljoen. De werkelijke schuld bedroeg echter geen 590, maar wel 400 miljoen. En deze schuld is hoofdzakelijk het gevolg van een foutieve aankooppolitiek, de magazijnen Peeters; het domein van Scheut, de Naamsestraat 70 liggen er ongebruikt bij. Ook in de koptabel vond men foute cijfers terug: er zou voor 1982 een tekort zijn van 136 miljoen. Van Mellaert voorzag dat 1982 zou afsluiten met een overschot. Desondanks houdt het gemeentebestuur een inleveringsronde van 260 miljoen, wordt er personeel afgedankt en wordt de dienstverlening verminderd of afgeschaft. Andere maatregelen waren nochtans mogelijk. Er kon meer bespaard worden op het energieverbruik, de belastingen moesten tijdig geïnd worden, het patrimonium (o.a. de gronden van het OCMW) moest gevaloriseerd, ... Van Mellaert besloot met een oproep tot alle gemeenteraadsleden om dergelijke economische experimenten in Leuven niet toe te passen en te zorgen voor meer jobs, een betere wijk-

werking, ... Vansina antwoordde dat enkel niet-rendabele dienstverlening verminderd werd, dat de aankoop van gebouwen noodzakelijk was om aan stadskernvernieuwing te doen, enz. Trouwens deden de andere steden niet identiek hetzelfde? Tony Wouters van zijn kant herhaalde dat 1982 een verlies te zien zou geven van 136 miljoen. Het blijft dus wachten tot juni wanneer de rekening van 1982 opgemaakt wordt om te weten wie van de twee het bij het rechte eind heeft.

## 21 MAART: VANSINA LEIDT IN

werking, ... Vansina antwoordde dat enkel niet-rendabele dienstverlening verminderd werd, dat de aankoop van gebouwen noodzakelijk was om aan stadskernvernieuwing te doen, enz. Trouwens deden de andere steden niet identiek hetzelfde? Tony Wouters van zijn kant herhaalde dat 1982 een verlies te zien zou geven van 136 miljoen. Het blijft dus wachten tot juni wanneer de rekening van 1982 opgemaakt wordt om te weten wie van de twee het bij het rechte eind heeft.

### Waar is de energienota?

Buyse (Agalev) nam toen het woord en stelde de vraag naar de energienota. Sinds 1980 zijn de gemeenten verplicht jaarlijks een energienota te maken, waarin men de cijfers terugvindt van het energieverbruik door de stadsdiensten en waarin de geplande investeringen moeten staan om jaarlijks 20% te bezuinigen. Blijkbaar trekt de stad zich daar niet veel van aan, want nu pas (1982) werden voor het eerst de verbruikscijfers genoteerd van de stadsdiensten. Delbecq (Ag.) betreurde het zwak verzet van de gemeente tegen de late uitbetalingen door de Staat. Volgens haar was de slechte financiële toestand van de stad echter hoofdzakelijk te wijten aan de *Sinterklaaspolitiek* van het bestuur. Wegens de nakende verkiezingen heeft de meerderheid in 1980 en 1981 grootse projecten opgezet. En nu moet er gesnoeid worden. Maar in plaats van het mes te zetten in de socio-kulturele sektor, zou men beter besparen op openbare werken: geen grootse projecten meer zoals de Trolieberg, de Tiense straat, de Oude Markt of de Evenementenhal, maar wel kleinschalige werken. De enige duidelijke tendenzen die in deze begroting terug te vinden waren, was de afremming van de personeelskosten en de groei van de schuld (door al die openbare werken).

### Het verdriet van Leuven

Van Itterbeek (VU) noemde deze *deficitaire toestanden het Verdriet van Leuven*. Uit deze begroting kon men alleen maar afleiden dat er te Leuven geen beleid was, geen planning.

Deze begroting verscheen onder een grauwe gedaante: de socio-kulturele toelagen werden afgeschaft, de belastingen verzwaaard, ... Als alternatieven stelde hij voor de bestaande instrumenten te maximaliseren, geen megalomane projecten meer te realiseren, meer medezeggenschap te geven aan de burgers, de dienstverlening en de benoemingen te depolitiseren, ... Devlies (CVP) sprak zijn voorkeur uit voor sluitende begrotingen. De meerderheid had daarom bepaalde prioriteiten moeten stellen: een evenwicht van de gemeentefinanciën kon enkel bereikt worden door de niet-verplichte uitgaven in te krimpen en door een éénmalige beperkte verhoging van de belastingen. Van de kant van de oppositie, de *rode fracties*, was er geen enkel goed voorstel gedaan. Als laatste fractieleider kwam ook Doms (PVV) nog aan bod. Zijn fractie was het volkomen eens met de opties van het college, maar hij maande deze toch aan tot grote voorzichtigheid. Tot slot mochten de andere raadsleden nog hun zegje doen. Aerts (SPE) vroeg om de inlevering om te zetten in aanwervingen. Vandezande (VU) pleitte voor een openbare bespreking van alle punten, ook deze die reeds in de Kommissie Financiën besproken waren. Rodts (Ag.) bood de andere raadsleden een brochure aan met alternatieve begrotingsvoorstellen. Er kwam nog eventjes beweging in de zaak wanneer Van Mellaert (SPE) het feit aankloeg dat geen enkel amendement aanvaard zou worden omdat de begroting zo vlug mogelijk, en dus ongewijzigd, naar de hogere overheid moest gestuurd worden. Vansina antwoordde dat de oppositie in de kommissie toch al de kans gekregen had amendementen in te dienen. Nu een amendement indienen was dus uit den boze, want de tijd drong. Eventueel konden bepaalde amendementen bij de eerstkomende begrotingswijziging in overweging genomen worden. Dit was voor Brepoels (SPE) genoeg om de Leuvense gemeenteraad te vergelijken met de *Opperste Sovjet*. Sprockeels besloot de debatten met een vurig pleidooi voor projecten als het Bierfestival (*al het goede van onze bodem*) en de Oude Markt, de *grote Leuvense agora*. Morgen komen de eerste departementen aan de beurt.

## 22 MAART: VAN MELLAERTS' NULOOPERATIE

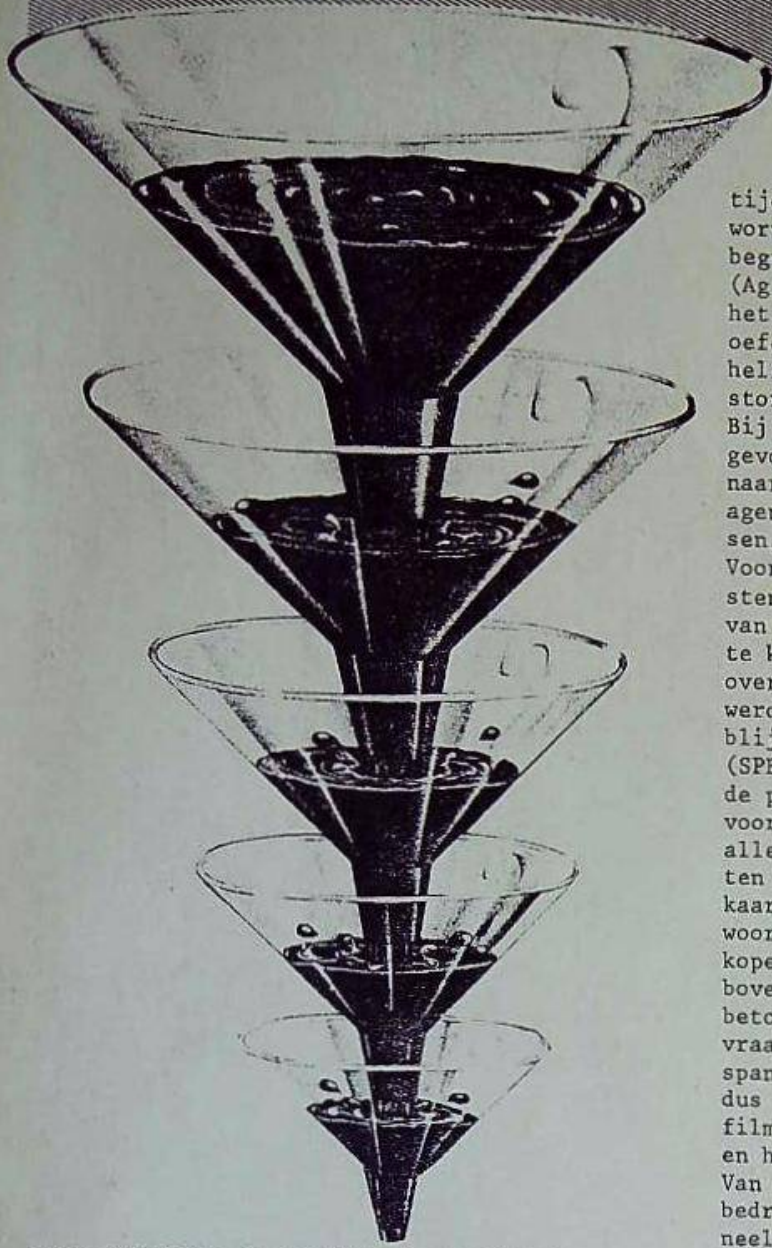


De SPE had voor de bespreking van deze begroting heel wat amendementen ingediend. Globaal gezien veranderde er niets aan het totaal van de begroting: bepaalde posten werden verlaagd, andere werden verhoogd. Een *nuloperatie* noemde Van Mellaert dit systeem. De ondervinding heeft immers geleerd dat het vanuit de oppositie zeer moeilijk zoniet onmogelijk is de cijfers van de voorgestelde begroting gewijzigd te krijgen. Ook nu kenden de amendementen van de oppositie geen genade, alhoewel het college bepaalde suggesties en voorstellen waardevol erkende en be-

loofde er rekening mee te houden bij de eerste begrotingswijziging.

### Een lege kas kost veel geld

We zaten al spoedig - hoe kan het anders - bij de financiën. De 37 miljoen debetintresten die het college verwachtte wegens de slechte kastoestand, bracht Van Mellaert (SPE) op het voorstel de *eigen belastingen* (bvb. die op het huisvuil) vroeger te innen. Rodts (Ag.) van zijn kant rekende bij dit punt uit dat, door deze debetintresten, op 4 jaar tijd ruim 100 miljoen van de begroting rechtstreeks naar het bankwezen afvloeit. Hij deed zelfs een poging om de belastingfraude ter sprake te brengen, maar de burgemeester bracht deze jonge gemeentebestuurder spoedig tot het eigen terrein. Rodts herinnerde ook aan de motie die onlangs door de gemeenteraad werd goedgekeurd om te protesteren tegen de vertraging in de uitbetalingen door de hogere overheid en de maatregelen waarmee toen bedreigd werd, maar waarvan de uitvoering ach-



terwege blijft. Verschillende raadsleden drongen er op aan om de werklozen vrij te stellen van de heffing op af te leveren stukken voor sollicitaties en van het examengeld. Het amendement van de SPE terzake werd echter, zoals alle andere, door de meerderheid verworpen. De beruchte gelijkheid van alle Belgen werd er zelfs bij betrokken. Anthoon (SPE), bijgevallen door Brepoels (SPE) en Rodts (Ag.), stelde ook voor het belastingsreglement op de leegstand streng toe te passen. Deze belasting moet een beleidsinstrument zijn tegen leegstand en verkrotting, de belastingen en boeten moeten dus hoog genoeg zijn om enige indruk te maken op de eigenaars. Schepen Wouters (CVP) antwoordde dat niet alle leegstand belastbaar is, vermits terzake een model voorgeschreven is door de hogere overheid. Burgemeester Vansina (CVP) beloofde dat het reglement strikt zou toegepast worden.

### Energie en personeel

Van Mellaert (SPE) stelde dat *strukturele tekorten* niet moeten aangepakt worden met verhoging van belastingen en het afschaffen van premies, maar met het verhogen van de tewerkstelling voor energiebesparing (aanpassing en verbetering van verwarmingsinstallaties en verlichting van de stadsgebouwen), het saneren van kleine stadseigendommen die nu leegstaan en het opzeggen van dure kontrakten voor het onderhoud van verkeerslichten en parkeermeters. Volgens hem zijn er voldoende goede technici werkloos door de crisis in de bouwsector. Schepen Massart (CVP) wou dit wel onderzoeken, maar hij wees erop dat in het derde arbeidscircuut alleen ongeschoolde, langdurig werklozen konden opgenomen worden. Brepoels (SPE) betreunde dat er nog geen energienota voorhanden was, noch enige planning voor renovatie van de verwarmings- en verlichtingsinstallaties. Hij drong er op aan dat de stadsverwarming in openbaar beheer zou blijven eenmaal het projekt rendabel zou blijken en dat voor de energievoorziening zou gestreefd worden naar zuivere interkommunales. Hij stelde ook de oprichting voor van een energieraad. Dergelijke energieraad vond de burgemeester overbodig en de meerderheid dacht er zeker niet aan uit gemengde interkommunales te stappen, zelfs niet op lange termijn. Volgens Aerts (SPE) was de stad in overtreding omdat niet het voorgeschreven aantal stagiairs in dienst genomen werd; zij berekende dat bij toepassing van de wet, 20 mensen aan de slag konden. Vansina was bereid te onderzoeken hoe in de kortst mogelijke

tijd de ontbrekende stagiairs konden aangevuld worden, maar de daartoe voorgestelde begrotingswijziging werd afgewezen. Delbecque (Ag.) stelde ook nog voor dat de leden van het kollege die nog een ander mandaat uitoefenen of een full-time job hebben, de helft van hun wedde aan de stad zouden terugstorten voor tewerkstelling. Bij de politie zal een herschikking doorgevoerd worden zodat meer aandacht zal gaan naar de wijkdienst. Er worden voor de wijkagenten 10 fietsen aangeschaft (nieuwe fietsen, geen tweedehandse, meneer Rodts!). Voor het centraliseren van de politiediensten wordt getracht het vrijgekomen gebouw van de school aan de Rijschoolstraat terug te kopen van de Staat. De onderhandelingen over de aankoop van de Vlaamse Leergangen werden dus afgebroken. In de deelgemeenten blijven er bemande politieposten. Libert (SPE) protesteerde tegen het optreden van de politie naar aanleiding van een filmvoorstelling over Zuid-Afrika, waarbij niet alle burgers tot de stadsschouwburg toegelaten werden, niettegenstaande zij toegangskaarten wilden kopen. De burgemeester antwoordde dat deze burgers kaarten wilden kopen na sluiting van de kassa; het waren bovendien duidelijk tegenbetogers - een betoging waarvoor zelfs geen toelating gevraagd werd - want ze waren voorzien van spandoeken en plakaten. De politie moest dus preventief optreden om een toegelaten filmvoorstelling niet te laten verstoren en het recht op meningsuiting te vrijwaren. Van Mellaert (SPE) stelde voor het voorziene bedrag voor beroepsopleiding van het personeel te verhogen tot 500.000 fr. Massart (CVP) was principieel akkoord, maar hield er aan dit dan eventueel later door een begrotingswijziging te regelen. Vandezande (VU) drong aan op een objectivering van aanwervingen en bevorderingen door vergelijkende examens zoals dat voor de Rijksdiensten het geval is. Vansina antwoordde dat vergelijkende examens niet verplicht zijn en dat de meerderheid voorstander was en bleef van de bekwaamheidsproeven.

### Inspraak en informatie

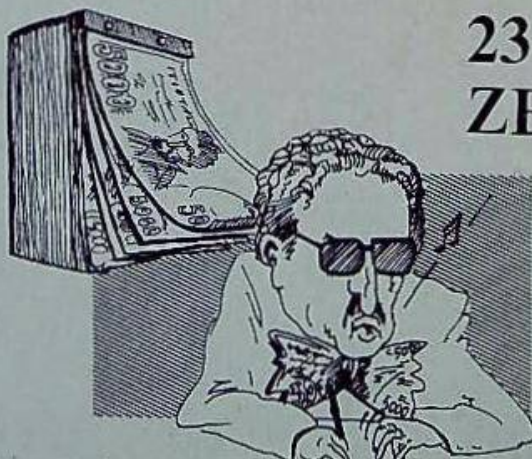
Nu was het de beurt aan Anthoon (SPE) om een pleidooi te houden voor een voorlichtingsbeleid, met o.a. het aanstellen van een informatie-ambtenaar of de uitbouw van een werkelijk Info-Centrum. Het gemeentelijk informatieblad zou niet alleen de spreekbuis van de meerderheid moeten zijn, maar ook moeten openstaan voor de oppositie, voor bevolkingsgroepen en voor nieuws en informatie uit de deelgemeenten. Ook zou dit blad de bevolking tijdig moeten informeren over belangrijke beslissingen die voorbereid worden. Burgemeester Vansina stelde de oprichting van een Kommissie Inspraak in het

voorzicht. Een amendement van de SPE om de verbouwing van het Kolveniershof (de toekomstige jeugdherberg) te laten ontwerpen door de eigen gemeentelijke diensten, in samenspraak met het kollege en de jeugdraad, werd (zoals de andere) verworpen. Schepen Pierco (PVV) zal voor dit projekt te gepaste tijde een inspraakronde organiseren. Het is de bedoeling van het kollege het gebouw zo vlug mogelijk te restaureren en ter beschikking te stellen van de jeugd. Het gelijkvloers zal, zodra het gebouw vrijkomt, met eigen personeel klaargemaakt worden om er de jeugddienst en het jeugdinfo-centrum onder te brengen. Voor het jeugdhotel zal een ontwerper aangetrokken worden. Eventueel kan een wedstrijd uitgeschreven worden. Van Espen (SPE) betreunde de slechte staat van het vakantiehuis Arbore, dat door de stad overgeërfd werd van de vroegere deelgemeente Wilsele en dat hij graag had zien uitgroeien tot een echt vakantiecentrum voor de Leuvenaars. Hij drong aan op dringende herstellingswerken en hoopte dat een verhoging van de overnachtingsprijs ook een verbetering van de service zou meebrengen. Hij stelde zich ook vragen over geruchten als zou het kollege het inzicht hebben het domein te verkopen. Volgens Vansina zal het kollege rekening moeten houden met de zeer hoog oplopende onderhouds- en herstellingskosten waartegenover slechts een onregelmatige bezetting staat. Over een eventuele verkoop is evenwel geen beslissing genomen.

### Openbare werken

Naar het einde van de zitting kreeg Van Mellaert (SPE) nog de gelegenheid om schepen Sprockeels het vuur aan de schenen te leggen. Hij vond dat het beheer van dat departement van kwaad tot erger ging. Van de lijst van werken die in 1980 aangekondigd werden voor uitvoering in 1981, konden er verscheidene opgenoemd worden die nog niet uitgevoerd zijn. Ze komen zelfs niet meer voor in de begroting voor 1983, noch in de planning voor 1984 en 1985. De stad zat met miljoenen kosten voor erelonen van ontwerpers en studiebureau's voor projekten die nooit uitgevoerd zullen worden. Van Mellaert suggereerde alleen nog principiële beslissingen te nemen over werken als men de werkelijke bedoeling heeft die werken ook spoedig uit te voeren. Het kollege heeft teveel geld uitgegeven voor de aankoop van oude gebouwen zonder nut, zodat er nu geen middelen meer zijn om de bouw in crisis te stimuleren. Ook De Paepe (VU) betreunde dat tewerkstelling verloren ging door de inkrimping van de begroting voor openbare werken en dit niettegenstaande de verhoging van de belastingen. Hij hoopte dat de schepen nu meer tijd zou vrijmaken voor minder spektakulaire werken en voor het opsporen van de problemen in de wijken. Morgen is de beurt aan schepen Sprockeels om te antwoorden en om zijn beleid toe te lichten.

## 23 MAART: SPROCKEELS' ZELFGENOEGZAAMHEID



Sprockeels mocht, zoals gezegd, woensdag de zitting openen. Zoals we al gewoon waren van de vorige jaren, konden de aanwezigen ook dit jaar geen heldere beleidsvisie vernemen uit de mond van de schepen. Zijn toelichting bestond uit een overlopen van de dossiers die of net waren afgehandeld, of zouden afgehandeld worden in '83, of een aanvang zouden krijgen in '83. Dit jaar zat er echter al wat meer systematiek in de opsomming van de schepen: we kregen een lijstje per deelgemeente van de openbare werken, daarna een lijstje van restauraties van het historisch patrimonium, en een korte voet-

noot over de waterzuivering. Enige herhalingen waren onvermijdelijk, maar Sprockeels wou vóór alles blijkbaar de indruk geven dat hij niet zo'n nietsnut is als de oppositie vaak laat doorschemeren. Hij beëindigde zijn lijstjes dan ook met de stelling: "Het is al te goedkoop om deze realisaties te verzwijgen of te verwijzen naar een aantal probleem-dossiers, omdat de goedkeuring of subsidiering door de Hogere Overheid op zich laat wachten, of omdat het kollege bepaalde beslissingen herzielt wegens gewijzigde omstandigheden." Sprockeels vond dus dat hij tevreden mocht zijn over zichzelf. In '83 mogen we van zijn kant onder andere volgende verwezenlijkingen verwachten: de verdere restauratie van het Augustinessenklooster, de St. Pieterskerk en de Abdij van Park, de voltooiing van de Begijnhofkerk, en een deelname in de restauratie van het Arenbergkasteel. Verder zijn er de elektriciteitswerken aan de Orangerie van de stadsschouwburg, een verbetering aan de stadsschouwburg, een nieuw dak voor de Koning Albertschool, nieuw sanitair en vensters voor de Akademie. Iets min-

→ (vervolg p. 4)



der tevreden waren de leden van de oppositie. Delbecque (Agalev) vroeg of er nu al iets definitiefs geweten was over de voetgangers-tunnel aan het Martelarenplein, en kreeg als antwoord van de schepen, dat het kollege alle mogelijke stappen had gedaan om een opschorting van de beslissing te krijgen, maar dat hij helaas Madam Blanche niet was, dus niet wist hoe de hogere overheid zou reageren. Rodts (Agalev) vond dat de politiek van openbare werken in het verleden een te grote hypothec legt op de stad: van elke 100 fr. inkomsten gaat 20 fr naar het Gemeentekrediet om intresten op leningen af te lossen. Hij wou dan ook de verdere afbouw van prestigeprojekten, en een algemene visie op wat Openbare Werken nu eigenlijk wil. De SPE had een hele reeks amendementen ingediend die, U raadt het, niet werden goedgekeurd. Vansina noemde de amendementen wel interessant maar week niet af van het voornemen niets meer te veranderen aan het begrotingsdokument. Al vlug verzeeide de gemeenteraad dan in een procedurediskussie, en verloor men Openbare Werken uit het oog: Van Mellaert (SPE) had het over *ijzeren discipline*, Vansina zei nog eens dat in Antwerpen de debatten ook maar vier dagen duren, Tobbacq (SPE) stelde dat het de bedoeling was de gemeenteraad zo snel mogelijk te likwidieren zodat het kollege kan doen wat het wil, Devlies (CVP) werd boos omdat Agalev de debatten ophield door stomme vragen te stellen over de openbare toiletten. Uiteindelijk werden de amendementen één voor één gestemd en getorpedeerd door de meerderheid.

## Handel en toerisme

Handel en Nijverheid, van oudsher een miniem onderdeelje in de Leuvense begroting, ressorteert sinds de laatste verkiezingen niet meer onder de vleugels van Sprockeels, maar werd overgedragen aan Anciaux, ook PVV. Van Zeebroeck (SPE) kon het niet laten, er toch nog eens op te wijzen dat de vorige schepen dit departement wat had laten verkommen: het beloofde BPA ter herwaardering van de Vaartzone laat nog steeds op zich wachten, de animatie in en kontakten met de handelswijken zijn eerder miniem, de antiek- en vogelmarkt is beneden alle peil, over de evenementenhal wordt niet meer gerept en aan parkeergelegenheid in de binnenstad is ook niets meer gebeurd. Van Itterbeek (VU) deed het voorstel om een soort Raad voor Handel en Nijverheid Leuven op te richten, die een adviserende taak zou krijgen. De stad, gemeenteraad, G.O.M., Interleuven, Handelsverbond, ... zouden erin kunnen zetelen. Anciaux verklaarde, dat koördinatie zeker nodig was, en dat hij daartoe contact had opgenomen met de RVA. Of een nieuwe vergadering oprichten nodig was, zou pas later bekeken worden: er bestaat al zo veel. Vital Geraerts (VU) hield een pleidooi voor de uitbouw van toerisme te Leuven. Investerings in deze sektor kunnen renderen volgens hem. Hij verwees naar Brugge, om een idee te geven van kleinschalige stadsanimatie. Roos Van Hove, schepen van toerisme (CVP), verklaarde dat er inderdaad gedacht wordt aan openluchtconcerten, en aan het herdendenken van de formule van de zondagmiddagconcerten. Ondertussen is een nieuw vademecum drukklaar, als ook een vijftalige kleurenfolder. Er wordt ook gedacht aan de oprichting van een soort van *stadsklassen* voor kinderen van de buiten (zoals er nu al *bosklassen* bestaan in de omgekeerde richting).

## Onderwijs

Mevrouw Hamels, schepen van onderwijs, kreeg op haar terrein vooral vanuit SPE-hoek een gefundeerde kritiek, gedeeltelijk bijgetreden door Van Itterbeek (VU). De SPE pleitte voornamelijk voor een grotere ondersteuning van projekten die zwakkere groepen ten goede komen: tweedekansonderwijs, alfabetiseringsprojekten en doppersatelier. Vanuit de oppo-

sitie werden ook nog wat problemen gesignaleerd. Zo heeft de stedelijke school van Wijmaal moeilijkheden om aan het vereiste aantal leerlingen te geraken. Vital Geraerts (VU) stelde dan ook voor, de mogelijkheid te onderzoeken tot het oprichten van een peutertuin. Van Itterbeek (VU) maakte zich zorgen over de drastische nationale besparingsmaatregelen op het muziekonderwijs, en vroeg of er al wat bekend was over de weerslag ervan op het Leuvense conservatorium. Zijn dissidente partijgenoot Van Den Eynde ging een andere richting uit: hij vond dat er veel te veel stadsinkomsten werden besteed aan de uitbouw van kunstonderwijs, terwijl toch maar een beperkt aantal mensen er nut van zou hebben en bovendien een groot deel van de leerlingen niet eens afkomstig is van Groot-Leuven. Schepen Hamels verdedigde zich door erop te wijzen dat de kosten vooral worden veroorzaakt door het onderhoud van de gebouwen, en dat slechts 1/3 van de leerlingen niet uit Leuven komt. De mogelijkheden van inschrijvingsgeld wou ze evenwel onderzoeken.

## Kultuur

Schepen Van Hove (CVP) overliep haar plannen voor het nieuwe jaar: er wordt gedacht

aan zomeravondanimatie, er zal gewerkt worden aan de verzustering met 's Hertogenbosch, voor het museum werd een budget uitgetrokken van 500.000 fr. voor de realisatie van twee tentoonstellingen, waarvan één in de Kruidtuin naar aanleiding van de opening van de Orangerie. Het budget voor de aankoop van boeken voor de bibliotheken is met 500.000 fr. verhoogd. Als investeringswerken zijn er de herstellingen aan de stadsschouwburg, de simultaanvertalingsinstallatie in het Auditorium en ook herstellingen aan het museum in de Savoyestraat. Er wordt ook gedacht aan een programmatorische samenwerking met het Stuc. Libert (SPE) formuleerde een stevige kritiek op alle welzijnsdepartementen. Het komt er volgens hem op neer, dat de belastingbetaler overal meer betaalt en de dienstverlening erop achteruitgaat. Voor frisse en nieuwe ideeën is geen plaats en er wordt geen advies gevraagd. Een algemeen stedelijk welzijnsstatuut ontbreekt, zodat er ook geen toetssteen voor het beleid bestaat. Daarom komt er ook niets in huis van de opheffing van achterstandssituaties of van een decentralisatie van welzijn, verzorging en cultuur. Nu wordt er slechts afwachtend en terzijde van privé-initiatieven gehandeld.



## 24 MAART: DE LAATSTE LOODJES

Eindelijk waren we toe aan de laatste begrotingsavond. Pierco (PVV) mocht de avond inleiden met een uiteenzetting over zijn departement, *Sport en Jeugd*. Gezien de zware lasten die de gemeente moest dragen, moesten de tarieven voor het gebruik van de sportinfrastructuur de hoogte in. Pierco zou ook nog energiebesparende maatregelen voorstellen en hij hoopte op een betere samenwerking met de Sportraad. Het jeugdbeleid zou een *jeugd welzijnsbeleid* worden: alle maatregelen zouden getoetst worden op hun kindvriendelijk karakter. Er komt een volwaardig jongerencentrum in het Kolveniershof, de materiaaluitleendienst worden in de toekomst gecoördineerd, de speelpleinwerking zal men inhoudelijk verbeteren en het *Jeugddienstertje* (het bladje van de Jeugddienst) zou een platform worden voor alle bestaande jeugdwerken. Cockx (SPE) had, oordelend naar de verkiezingsbeloften en mede door het feit dat het een nieuwe schepen was (voorheen was Sprockeels schepen van Jeugd), toch hogere verwachtingen gekoesterd. Maar in het reeds gevoerde beleid vond hij niets vernieuwends terug: het nieuwe betoelagingsreglement voor het bouwen van lokalen en de verbouwingen aan het Kolveniershof waren goedgekeurd zonder enige inspraak. Ook in de begroting vond men nergens een aanzet tot een vernieuwd jeugdbeleid. Wat zal er gebeuren met de Eikstraat, 14; met de Zjaf; met Heiberg? Waarom geen werkloze jongeren tewerkstellen voor de speelpleinwerking? Vanzeebroeck (SPE) noemde het aangekondigde sportbeleid zeer pover. Geraerts (VU) vroeg zich af of de jeugd wel de kans zou krijgen fundamentele dingen te zeggen over een jongerencentrum. Ook Verheyen (CVP) kwam tussen om te zeggen dat hij het gevoerde beleid nauwlettend zou volgen. Pierco verdedigde zich door te stellen dat een programma niet gerealiseerd wordt binnen de eerste 3 maanden. Maar binnen afzienbare tijd zou er een degelijk jeugdinfo-centrum komen. Wat de werking van Heiberg betreft moest de functie van jeugdhuis misschien herdacht worden. Massart (CVP) zei ook dat een van de opties voor Heiberg de verhuurfunctie was. Volgend heet onderwerp waren de toelagen voor jeugdverenigingen. Verheyen (CVP) pleitte voor een betere materiële dienstverlening aan jongeren eerder dan voor subsidiëring, hij

had ook bezwaren tegen het subsidiëren van politieke jongerenorganisaties. Ook Cockx (SPE) en Geraerts (VU) waren voor een betere dienstverlening. Bohets (CVP) zei dat de CVP-jongeren voor een depolitizing waren van het Jeugdparlement en daarom ook geen subsidies hadden aangevraagd. Rodts (Ag.) kon met dat standpunt instemmen. Bij het hoofdstuk Volksontwikkeling en Kunst diende de SPE een amendement in in verband met de toelage voor de stoet *De Luister van Leuven*. Van Mellaert stelde voor het voorzien bedrag (1,75 miljoen) te verminderen met 500.000 fr. om deze aan meer prioritaire dingen te besteden. Van Itterbeek (VU) vroeg aan schepen Van Hove om enige duidelijkheid in de kostprijs van de stoet. Van Hove deed alsof ze het in Keulen hoorde donderen en zweeg als een vis. Het amendement werd meerderheid tegen oppositie weggestemd, Vanzeebroeck (SPE) onthield zich aangezien hij reeds vroeger in het bestuur van de VVV zijn goedkeuring had gegeven. Zo vernamen we dan ook de kostprijs van de stoet: 6,75 miljoen. Bij de post aankoop Tuin De Walque (voorzien bedrag: 4,5 miljoen) vroeg Buyse (Ag.) wat de stad nu uiteindelijk van plan was aan te kopen. Massart (CVP) antwoordde: een groot deel van de tuin en het huis in de Jozef II-straat, waar de Straatmus huist.



## Sociale zekerheid en bijstand

Nu was het de beurt aan schepen De Reycke (CVP) om haar beleid uit de doeken te doen. In de toekomst zullen de toelagen verminderd en de diensten vermeerderd worden. Hoofdzakelijk dan de diensten van Craenendonck, dat volgens haar model stond voor het ganse land, met zijn kinderdagverblijf, dienst onthaalgezinnen, ... Voor ontwikkelingssamenwerking was een bedrag voorzien van 221.000 fr. Het was dus haar bedoeling de bestaande diensten te behouden en waar nodig nieuwe op te richten. De leden van de oppositie hadden nogal wat kritiek omdat er ook in deze sektor bespaard wordt. De SPE had dan ook amendementen klaar over het bedrag uitgetrokken voor ontwikkelingssamenwerking en over de werkingstoelage voor het OCMW. Brepoels (SPE) noemde de politiek van het Kollege inzake ontwikkelingssamenwerking 19de-eeuws. Hij pleitte voor een stimulerende werking vanuit de gemeente: er zou een derde-wereldsekretariaat moeten worden opgericht, de werkgroep ontwikkelingssamenwerking zou moeten omgevoerd tot een Derde Wereldraad en de voorziene toelage zou moeten opgetrokken worden van 221.000 fr. (0,01 % van het budget) tot 2 miljoen (0,1 %); het verschil is ongeveer de bijdrage van de stad voor de stoet De Luister van Leuven (1,75 miljoen). Van Mellaert (SPE) kwam dan op de proppen met de werkingstoelage voor het OCMW: in de begroting is 170 miljoen voorzien. Voor de allerlaatste keer vroeg hij om de gronden van het OCMW gelegen buiten de stad te gelde te maken. Daar ligt zo'n 400 à 500 miljoen te liggen zonder dat het ook maar één frank opbrengt, integendeel het kost maar geld. Beide amendementen werden verworpen.

## Huisvesting en stedenbouw

Zo, het einde was in zicht: enkel Massart (CVP) moest zijn beleid nog toelichten. Vooreerst zou er volgens hem werk gemaakt worden van de verdere uitbouw van het structuurplan: de binnenstad moet leefbaarder worden, de kansarmen gehuisvest, de verkrotting tegengegaan; er komt een verkeers- en parkeerplan. Er wordt ook een vijfjarenplan op poten gezet met verschillende prioriteiten: de afwerking van BPA's (Fonteinstraat, Platte-Lo, Redingenhof en Wilsel-Centrum), de sanering van de binnenstad met renovatieprojecten in de Coutereelstraat, de Zonnegang, de Pioengang, de Mussenstraat, de eigendom Hottat (Fabota) en de Wagenweg; de stad werkt verder (via de Grondregie) aan de renovatie van de Naamsestraat 70, de Ramberg en St. Geertrui. Voor het project Patria (in de Tiensestraat) komt er waarschijnlijk een wedstrijd. Het verkeers- en parkeerplan mogen binnenkort in de kommissie Ruimtelijke Ordening verwacht worden en Egenhoven is toe aan een dorpskernherwaarderding. Tobbac (SPE) ging dadelijk in de tegenaanval: de schepen heeft misschien wel mooie intenties, maar deze zijn niet uit de begroting af te lezen want daar zijn geen middelen voorzien. De sektor huisvesting en stedenbouw krijgt 2,07 % van de gewone uitgaven (dit is de 11<sup>e</sup> plaats). Het is dus volgens Tobbac duidelijk de keuze van het kollege geen volutaristische politiek te willen inzake

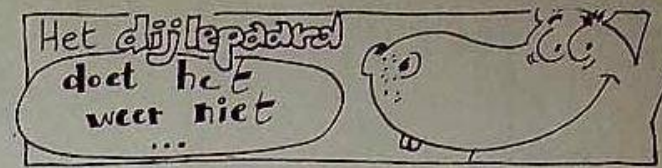
stedenbouw. En wat de Grondregie doet (St. Geertrui, Naamsestraat 70), is dat grondbeleid? Ook Buyse (Ag.) had nog wat opmerkingen: er wordt maar 250.000 fr. voorzien voor inspraakprocedures, het Info-Centrum draait op Derde Arbeidscircuits en de parkeer- en verkeersstudie is compleet nutteloos indien ondertussen bouwvergunningen voor parkings worden toegestaan. Van Itterbeek sprak zijn bezorgdheid uit over de weinige middelen om de verkrotting tegen te gaan en over de lamentabele toestand van verschillende oude gebouwen zoals het huis Van 't Sestich en het kollege van de Hoge Heuvel (Naamse straat). Volgens Massart moest men om aan een effectief grondbeleid te doen, over honderden miljoenen beschikken, wat niet het geval was, zodat de Grondregie zich hoofdzakelijk bezighoudt met de sanering van de binnenstad. De middelen voorzien voor de inspraak waren zeker niet te schaars gezien de economische toestand van de stad, het structuurplan zal verder gebruikt worden als werkinstrument en de werking van de huisvestingsmaatschappijen wordt gecoördineerd. Op het einde werd er nog fiks gedebatteerd rond de 4 miljoen voorzien voor de verliezen van de Grondregie. Volgens Van Mellaert (SPE) was de Regie, door een foute aankooppolitiek, op stervens na dood. Hij stelde voor om de Naamsestraat 70 op te geven en de Thiryvleugel, nu bleek dat ze geen funderingen had, gewoon af te breken. Volgens hem kon de Regie zich beter toelagen op de vernieuwbouw van kleine huizen zodat ook de huurinkomsten verhoogd werden. Vansina (CVP) gaf toe, in verband met St. Geertrui, dat het wel eens kon tegenvallen en dat het kollege eraan dacht de Naamsestraat 70 te verkopen. Voor de renovatie van kleine woningen werd gedacht aan een Derde Arbeidscircuit. Ook Tobbac (SPE) voelde zich verplicht nog een woordje te placeren over de Thiry-vleugel. Hij vergeleek ze qua konstruktietechniek met *igloos*, een opeenstapeling van blokken door een fanaat. Massart antwoordde dat er voor het ogenblik een bijkomend onderzoek aan de gang was in verband met de funderingen en dat de voorgestelde oplossingen varieerden van 7 tot 20 miljoen. Zo, het einde naderde, de begroting was rond. Tot slot mocht elke fractievoorzitter nog eens zijn bedenkingen kwijt. Voor Van Mellaert (SPE) was het inderdaad een *crisisbegroting*, in die zin dat deze moest dienen om een crisis binnen het stadhuis te vermijden. Aan de ganse begroting was geen letter veranderd, alle tegenvoorstellen waren weggestemd omdat, wegens tijdgebrek, er aan de begroting niets mocht veranderd worden. Een aantal van deze voorstellen zouden wel onderzocht worden. Het was dus afwachten tot juni om te zien of het kollege bij de eerste begrotingswijziging rekening zou houden met de opwerpingen en voorstellen van de SPE. Het was dan ook duidelijk dat in zulke omstandigheden de SPE de begroting alleen maar kon verwerpen. Ook Agalev kon niet instemmen met de voorgelegde begroting omdat er volgens hen een fundamenteel gebrek aan planning en beleid was. De VU zou ook tegenstemmen o.a. omwille van het droevig lot dat alle amendementen beschoren was. Ten slotte gaven Doms (PVV) en Devlies (CVP) hun zegen aan het kollege en hun fracties keurden de begroting goed.

## 28 MAART 1983:

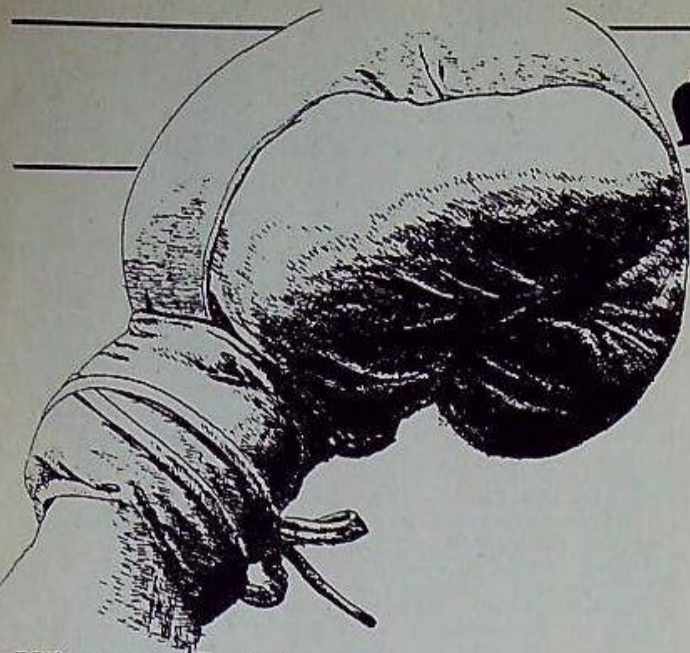
## EEN VLOT AFGEHANDELDE AGENDA

Het Dijlepaard was nog maar pas gekomen van de begrotingsdebatten of het kon al opnieuw zijn poten strekken onder de perstafel van de Gotische Zaal. Om de lezer niet te overlasten met gemeentepapieren, beperken we ons tot enkele punten van de agenda. Het BPA (Beperkt Plan van Aanleg) Fonteinstraat III wordt in herziening gesteld. In de gemeenteraad ontspan zich een ganse discussie om het woord *appartementen* uit de tekst weg te laten. Het kollege voorziet de mogelijkheid om in het gebied tot 4 verdiepingen hoog te bouwen, o.a. op de braakgrond aan de Ridderstraat. Rodts (Ag.), Tobbac (SPE), Van Itterbeek en Geeraerts (VU) hadden heel wat opmerkingen bij deze formulering. Massart bevestigde alleszins dat het voorontwerp een gebouw voorzag met hoofdzakelijk appartementen tot 4 hoog. Maar de goedkeuring van de aanvraag tot

herziening sloot volgens hem geen definitieve beslissing in voor de braakgrond. De aanvraag tot herziening werd goedgekeurd. In een punt toegevoegd aan de agenda, vroeg Cockx (SPE) om verkeersremmende maatregelen aan de Geldenaakse Baan. Sprockeels (PVV) gaf toe dat de toestand verre van ideaal was, maar hij stelde de herstelling en herinrichting - door het Rijk - in het vooruitzicht van het stuk tussen de Abdijlaan en het rondpunt van Haasrode (met inspraak van de bevolking, ...). Als we hem mogen geloven, zou er *nadien* gewerkt worden aan een fundamentele sanering. Tot slot had Buyse (Ag.) nog heel wat vragen over de afbraak van twee huizen in de Wieringstraat, de werken aan de parking van Paridaens (waarover meer in dit nummer) en de geplande aanleg van een parking door de Rijksscholen in Redingenhof.



# LEUVENS' EERSTE



## Vijgen na Pasen

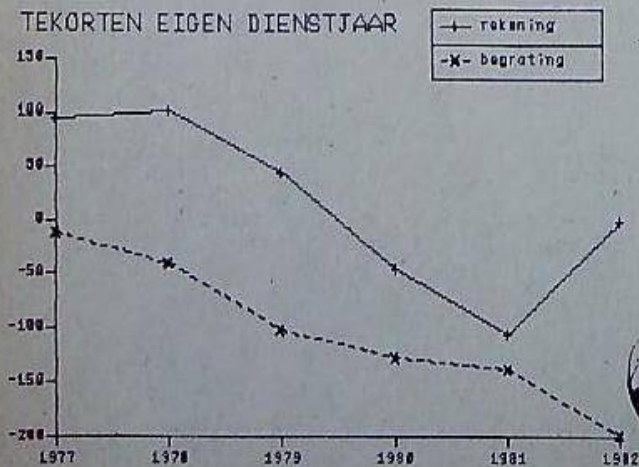
De trouwe lezers van het Dijlepaard zullen na zes keer al wel weten wat een begroting is. Maar voor de nieuwe lezers en diegenen die het ondertussen al weer vergeten zijn, zetten we eerst een aantal begrippen en moeilijke woorden op een rijtje. De begroting is een dokument waarin de inkomsten en uitgaven van het komende jaar geraamd worden. Voor de verschillende uitgavenposten worden budgetten voorzien die niet overschreden mogen worden tenzij door een begrotingswijziging die in de gemeenteraad goedgekeurd moet worden en ook door de hogere overheid (provincie, Vlaamse deelregering). Een eerste bedenking hierbij: de begroting heeft een vooruitziend karakter en moet normaal vastliggen als men het begrotingsjaar start. In Leuven zijn het juist geen vijgen na Pasen geworden maar is het jaar toch al ver gevorderd. Het inhaalmaneuver dat door schepen Vandeputte was uitgevoerd is op 2 jaar volledig ongedaan gemaakt. Het kollege kan dit jaar natuurlijk de verkiezingen als verontschuldiging inroepen. Maar de samenstelling van het kollege is ongewijzigd gebleven zodat dit argument niet zo zwaar doorweegt. De laattijdigheid van de begroting heeft naar onze mening vooral te maken met de onenigheid binnen het kollege over de te volgen politiek: *meer belastingen of meer besparingen*. Deze interpretatie wordt gesteund door de eigenaardige manier waarop de belastingverhogingen doorgevoerd werden. Eerst was er binnen de meerderheid een akkoord om de opcentiemen op de onroerende voorheffing te verhogen tot 1600 (nu 1870) en de personenbelasting te verhogen tot 7% (nu 8%). Van de afwezigheid van de burgemeester heeft men (de PVV?) gebruik gemaakt om een nieuw voorstel door te drukken. De gemeentebegroting wordt onderverdeeld in 4 rubrieken: de koptabel, de gewone dienst, de buitengewone dienst en de dienst voor orde.

## De kop- (noch staart) tabel

De koptabel bevat overschotten en tekorten van de vorige dienstjaren. De evolutie van het vermoedelijk boni (nu mali) geeft duidelijk de evolutie weer van de gemeentelijke financiën. Als redenen voor deze steile achteruitgang geeft schepen Wouters:

1. onverwacht slechte uitslag van de rekening van 1981 (overschot slechts 57 miljoen i.p.v. 169 miljoen). Dit verschil is praktisch volledig te wijten aan de minderontvangsten uit de opcentiemen (zie verder) en de personenbelasting (468 milj. i.p.v. 594 milj.);
2. de steeds groeiende tekorten van het eigen dienstjaar (zie grafiek);

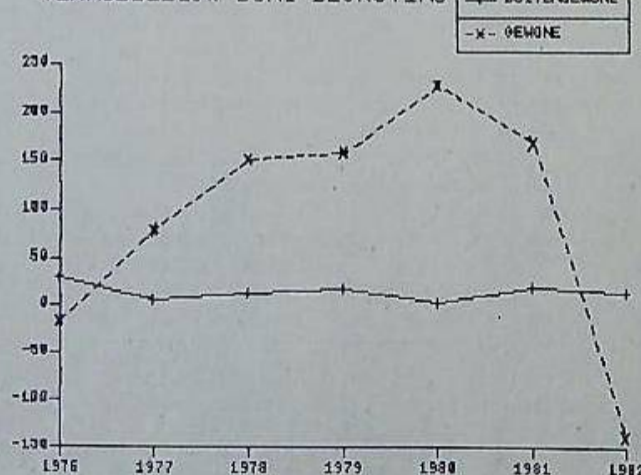
### TEKORTEN EIGEN DIENSTJAAR



3. de snel stijgende schuldenlast. Het omvangrijke investeringspakket van 1981 en 1982 weegt zwaar door op de begroting van 1983.

Uit al deze argumenten komt duidelijk naar voor dat men deze evolutie van de gemeentelijke financiën al lang zag aankomen, maar dat men er niets aan gedaan heeft. Het is natuurlijk weinig populair om vlak voor de verkiezingen de belastingen te verhogen en de investeringen af te remmen. Integendeel men heeft in 1982 nog duidelijk een flinke schep bovenop de schuldenberg gedaan. De verantwoordelijkheid van de CVP-PVV voor de slechte(re) financiële toestand is dus zeer groot. Maar het ergste in de hele zaak is dat men blijkbaar van vroegere fouten niet wil leren en men nu dezelfde tactiek toepast. Een forse verhoging van de belastingen in het begin van een nieuw mandaat, die een reserve moeten opleveren voor de volgende 5 jaar. Het laatste jaar maakt men dan een flinke put om het een nieuwe coalitie nog eens extra moeilijk te maken. Maar hoewel de financiële toestand van Leuven aanzienlijk slechter geworden is, is zij alles behalve dramatisch. De put van 136 miljoen is alleszins ruim overdreven om de drastische belastingverhogingen aanvaardbaar te maken. Want hoewel men de belastingen met meer dan 250 miljoen verhoogd heeft en anderzijds 15 à 20% bespaart op de werkingskosten, toch is de begroting van 1983 maar net in evenwicht. De uitgaven voor 1982 zullen waarschijnlijk heel wat lager liggen dan in de begroting ingeschreven is voor 1982. De rekening van 1982 die normaal in mei-juni ter sprake komt zal in elk geval duidelijk maken of het kollege de cijfers gemanipuleerd heeft of niet. Volgens onze prognose zal de grafiek van het vermoedelijk boni voor 1983 weer een steile sprong naar boven doen.

### VERMOEDELIIK BONI BEGROTING



vermoedelijk boni sedert 1976 uitgedrukt in miljoenen frank

## 2000 miljoen gewone uitgaven

De gewone dienst omvat de ontvangsten en uitgaven die een jaarlijks (personeel, werkingskosten) of terugkerend karakter hebben (aflossingen van leningen, ...). De belangrijkste onderdelen (> 5% van gewone begroting) van de gewone dienst zijn aan de zijde van de uitgaven:

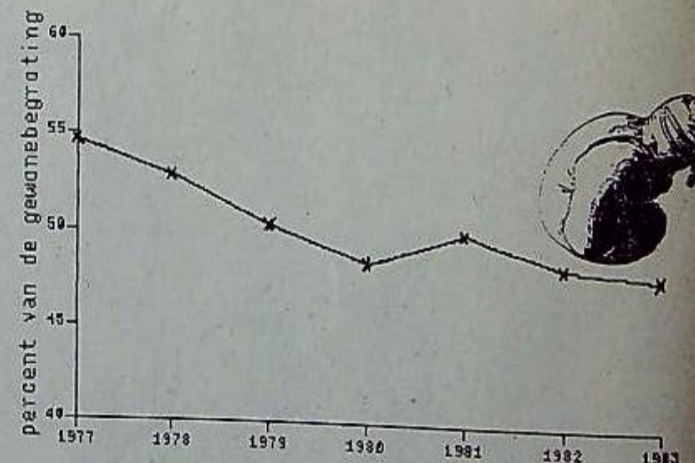


Functie % Nominale waarde (miljoen fr.)

Functie	%	Nominale waarde (miljoen fr.)
Verkeer, wegen, waterlopen	15,85	316 mio.
Volksontwikkeling en kunst	14,84	297 mio.
Algemene administratie	13,02	260 mio.
Sociale bijstand (o.a. OCMW)	9,78	196 mio.
Politie	9,74	195 mio.
Kunst en techn. onderwijs	6,72	134 mio.
Reinigingsdienst	6,27	125 mio.
Brandweer	5,44	109 mio.

Wanneer we de evolutie van de uitgaven over deze onderverdelingen bekijken, dan valt het op dat het aandeel van elke rubriek vrijwel konstant is sedert 1977. We schreven het vroeger al. De jaarlijkse begroting is eigenlijk een begroting met karbonpapier. Men neemt dus in feite de cijfers van het vorige jaar en telt er enkele procenten bij om de inflatie in rekening te brengen. De maatschappelijke noden zijn nochtans grondig veranderd sedert 1977. Wanneer men in de begroting van 1983 spreekt over een eerste crisisbegroting dan is dat wel te zien in de belastingverhogingen en besparingen maar van een verandering van prioriteiten is blijkbaar nog geen sprake. We kunnen de gewone uitgaven niet alleen onderverdelen per functie maar we kunnen ook een onderscheid maken tussen personeelskosten, werkingskosten, schuld (aflossingen en interesten van leningen) en overdrachten (vooral toelagen aan OCMW, klinieken). Wie gedacht had dat onze CVP-PVV coalitie een extra inspanning zou leveren om de werkloosheid te bestrijden komt bedrogen uit. Waar zitten die ACW-ers in het kollege? Het aandeel van de personeelskosten is gedaald van 54,7% in 1977 tot 47,8% in 1983.

### AANDEEL PERSONEELSKOSTEN IN GEWONE BEGROTING



Dit heet dan een *voorzichtige personeelspolitiek*. In het kader van deze voorzichtige personeelspolitiek gaan wel een aantal tijdelijk tewerkgestelden (BTK-ers, tewerkgestelde werklozen) voor de bijl. Voorlopig heeft men nog niet geraakt aan het vast kader, maar de evolutie van de personeelskosten is al een achteruitgang op zichzelf. De vastbenoemden zullen echter in de toekomst ook niet gespaard blijven. In de beleidsopties van 1983 en volgende jaren lezen we een paragraaf *herdenken van personeelsformaties en het personeelsstatuut uitgaande van stadstaken en niet meer gebaseerd op overlevingen en tradities*. In dezelfde paragraaf wordt er ook gesproken over rationeel, efficiënt en gemotiveerd werken. De gevolgen van automatisatie en rationalisatie op de werkgelegenheid zijn nu al wel voldoende gekend. Over de bijkomende aar

# LEUVENS' EERSTE

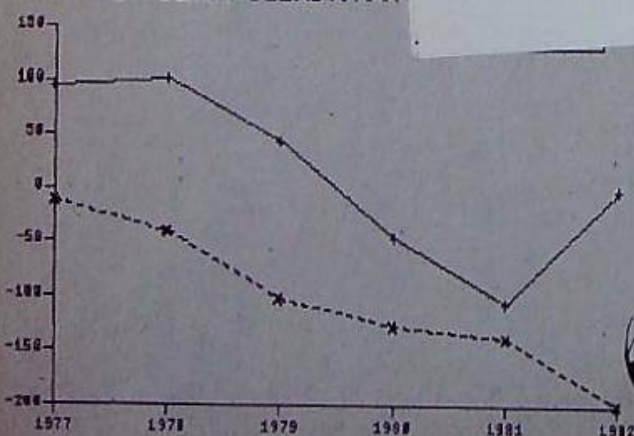
## Vijgen na Pasen

De trouwe lezers van na zes keer al wel we is. Maar voor de niet is. die het ondertussen a zetten we eerst een a lijke woorden op een een dokument waarin d van het komende jaar verschillende uitgave voorzien die niet ove tenzij door een begro de gemeenteraad goedge ook door de hogere ove Vlaamse deelregering). hierbij: de begroting karakter en moet norma het begrotingsjaar sta juist geen vijgen na Pa het jaar toch al ver ge manoeuvre dat door schep gevoerd is op 2 jaar vo maakt. Het kollege kan de verkiezingen als verc pen. Maar de samenstell is ongewijzigd gebleven niet zo zwaar doorweegt van de begroting heeft n al te maken met de oneni lege over de te volgen p tingen of meer besparinge tie wordt gesteund door d waarop de belastingverhog werden. Eerst was er binn een akkoord om de opcenti de voorheffing te verhoge en de personenbelasting te (nu 8%). Van de afwezighe ter heeft men (de PVV?) ge een nieuw voorstel door te meentebegroting wordt onde briecken: de koptabel, de g buitengewone dienst en de c

## De kop- (noch staart)

De koptabel bevat overschott van de vorige dienstjaren. I het vermoedelijk boni (nu ma lijk de evolutie weer van de financiën. Als redenen voor teruitgang geeft schepen Wou 1. onverwacht slechte uitsla van 1981 (overschot slechts 169 miljoen). Dit verschil is ledig te wijten aan de mindere opcentiemen (zie verder) e belasting (468 milj. i.p.v. 5 2. de steeds groeiende tekort dienstjaar (zie grafiek);

## TEKORTEN EIGEN DIENSTJAAR



**gewone uitgaven**  
De gewone dienst omvat de ontvangsten en uitgaven die een jaarlijks (personeel, werkingskosten) of terugkerend karakter hebben (aflossingen van leningen,...). De belangrijkste onderdelen (> 5% van gewone begroting) van de gewone dienst zijn aan de zijde van de uitgaven:



## Oproep tot universele amnestie voor alle gewetensgevangenen



DUIZENDEN mensen zitten opgesloten over heel de wereld louter omwille van hun politieke of religieuze overtuiging. Anderen worden vastgehouden op grond van hun kleur of ethnische afkomst. Zij zijn allen Gewetensgevangenen - zij hebben geen geweld gebruikt of gepropageerd.

NIEMAND onder hen zou mogen opgesloten zitten. Hun arrestatie of straf omwille van hun overtuiging of afkomst is een schande voor heel de mensheid. Zij moeten onvoorwaardelijk worden vrijgelaten.

### WIJ DOEN EEN OPROEP TOT UNIVERSELE AMNESTIE VOOR ALLE GEWETENSGEVANGENEN

WIJ ZIJN ERVAN OVERTUIGD dat deze amnestie, gesteund door de Verenigde Naties en afgekondigd door alle regeringen, mogelijk is. Het zou de morele en wettelijke principes van het handvest van de Verenigde Naties en de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens kunnen concreteriseren.

WIJ DOEN DEZE OPROEP in de overtuiging dat er een onverbreekbaar verband bestaat tussen de mensenrechten en de vrede. Amnestie voor alle gewetensgevangenen zou een ongeëvenaarde stap betekenen in de opbouw van het internationaal vertrouwen en de verbetering van de fundamentele vrijheden. De eerbiediging van de mensenrechten overal ter wereld zou hiermee bevorderd worden en de grondslagen voor rechtvaardigheid, vrijheid en vrede beveiligen.

Wij doen deze oproep ten behoeve van alle gewetensgevangenen, waaronder ook zij die geadopteerd zijn door Amnesty International. De oproep zal overhandigd worden aan de voorzitter van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties en aan alle Staatshoofden.

Terugsturen voor 1 november 1983 aan het Nationaal Secretariaat Amnesty International Vlaanderen, Ruelensvest 127 - 3030 Leuven

Naam Adres Handtekening

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Verantw. org. Amnesty International, Ruelensvest 127, 3030 Desselre Leuven

ar is dit jaar s sprak over sbegroting lichte uitga-

Nominale waarde (miljoen fr.)

85	316 mio.
84	297 mio.
02	260 mio.
78	196 mio.
74	195 mio.
72	134 mio.
27	125 mio.
44	109 mio.

aven over n valt het k vrijwel en het vroe- eigenlijk neemt dus jaar en inflatie ppelijke rd sedert an 1983 ting dan erhogingen cing van prake. We n onder- ook een osten, en inte- (vooral edacht had nspanning trijden W-ers in neels- ot 47,8%

WONE



# CEUVENS' EERSTE

## WIJ DOEN EEN OPROEP TOT UNIVERSELE AMNESTIE VOOR ALLE GEWETENSGEVANGENEN

Naam \_\_\_\_\_ Adres \_\_\_\_\_ Handtekening \_\_\_\_\_

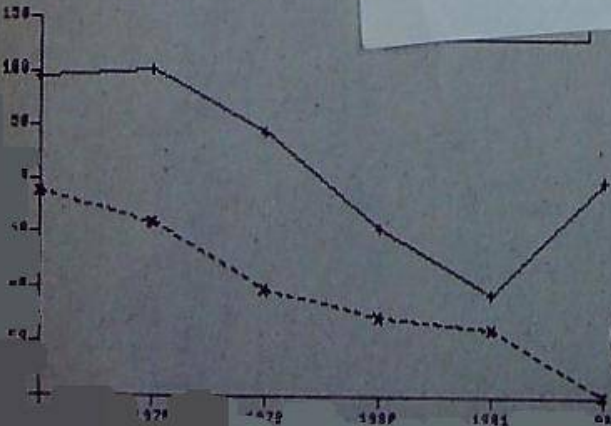
### Vijgen na Pas

De trouwe lezers v... na zes keer al wel... is. Maar voor de n... die het ondertusse... zetten we eerst ee... lijke woorden op e... een dokument waari... van het komende jaa... verschillende uitga... voorzien die niet o... tenzij door een beg... de gemeenteraad goe... ook door de hogere... Vlaamse deelregering... hierbij: de begrotin... karakter en moet nor... het begrotingsjaar s... juist geen vijgen na... het jaar toch al ver... manoeuvre dat door sch... gevoerd is op 2 jaar... maakt. Het kollege ka... de verkiezingen als v... pen. Maar de samenste... is ongewijzigd geblev... niet zo zwaar doorwee... van de begroting heef... al te maken met de on... lege over de te volgen... tingen of meer bespar... tie wordt gesteund doo... waarop de belastingver... werden. Eerst was er b... een akkoord om de opeer... de voorheffing te verho... en de personenbelasting... (nu 8%). Van de afwezig... ter heeft men (de PVV?)... een nieuw voorstel door... meentebegroting wordt or... briecken: de koptabel, de... buitengewone dienst en d...

### De kop- (noch staar

De koptabel bevat oversch... van de vorige dienstjaren... het vermoedelijk boni (nu... lijk de evolutie weer van... financiën. Als redenen vo... teruitgang geeft schepen... 1. onverwacht slechte uits... van 1981 (overschot slecht... 169 miljoen). Dit verschil... ledig te wijten aan de min... de opcentiemen (zie verder)... belasting (468 milj. i.p.v... 2. de steeds groeiende teko... dienstjaar (zie grafiek);

TEKORTEN EIGEN DIENSTJAAR



### gewone uitgaven

De gewone dienst omvat de ontvangsten en uitgaven die een jaarlijks (personeel, werkingskosten) of terugkerend karakter hebben (aflossingen van leningen,...). De belangrijkste onderdelen (> 5% van gewone begroting) van de gewone dienst zijn aan de zijde van de uitgaven:



Daar is dit jaar... ers sprak over... isisbegroting... rplichte uitga...

%	Nominale waarde (miljoen fr.)
15,85	316 mio.
14,84	297 mio.
13,02	260 mio.
9,78	196 mio.
9,74	195 mio.
6,72	134 mio.
6,27	125 mio.
5,44	109 mio.

itgaven over... dan valt het... riek vrijwel... reven het vroe... is eigenlijk... Men neemt dus... ge jaar en... de inflatie... chappelijke... derd sedert... van 1983... roting dan... verhogingen... ering van... sprake. We... een onder... ook een... skosten, ... en inte... en (vooral... gedacht had... inspanning... estrijden... ACW-ers in... soneels-... tot 47,8%

GEWONE

... in het kader van deze voorzichtige pe... soneelspolitiek gaan wel een aantal tijdel... tewerkgestelden (BTK-ers, tewerkgestelde we... lozen) voor de bijl. Voorlopig heeft men n... niet geraakt aan het vast kader, maar... lutie van de personeelskosten is al een ge... teruitgang op zichzelf. De vastbenoem... len echter in de toekomst ook niet ge... blijven. In de beleidsopties van 198... gende jaren lezen we een paragraas... van personeelformaties en het pe... tuut uitgaande van stadstaken en ni... gebaseerd op overlevingen e... dezelfde paragraaf wordt er... over rationeel, eff... ken De gevolgen van... natië op de werk... aldende op...



# KRISISBEGROTING

...eringen door de inleveringen van het personeel wordt niet gesproken en de cijfers van de begroting spreken duidelijke taal: geen bijkomende tewerkstelling, integendeel. Als er over crisis gesproken wordt, komt men al vlug tot de konklusie dat de personeelskosten te hoog zijn, dus inleveren. Uit de tabel van de evolutie van de verschillende componenten blijkt duidelijk dat de personeelskosten het minst gestegen zijn. Van index 100 in 1977 tot index 145 in 1983. De werkingskosten zijn gestegen tot index 165, de overdrachten tot 257 en de schuld tot index 182. De evolutie van de uitgaven voor OCMW en ziekenhuiskosten liggen buiten de direkte verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur (alhoewel...). Maar over de evolutie van de schuld valt toch een en ander te zeggen. Sedert 1977 zijn de uitgaven voor schuld (aflossingen en interesten) meer dan verdubbeld (258 miljoen in 1977, 590 miljoen in 1983). We hebben er vroeger al op gewezen dat de laattijdige (en niet-) uitbetaling door de hogere overheid de gemeentelijke financiën in zware moeilijkheden heeft gebracht. Maar de CVP-PVV kan moeilijk de verantwoordelijkheid naar de nationale overheid doorschuiven vermits zij het daar ook voor het zeggen hebben. Maar ook het college draagt een zware verantwoordelijkheid. In 1981 en 1982 hebben zij zware investeringen gedaan hoewel zij goed wisten dat hierdoor de financiën in zware moeilijkheden zouden komen. Dit alles heeft bijvoorbeeld tot gevolg dat wij dit jaar voor meer dan 30 miljoen aan interesten voor kaskrediet zullen moeten betalen (in 4 jaar tijd 100 miljoen!). Het college geeft dus liever 100 miljoen aan het Gemeentekrediet dan wel enkele miljoenen aan subsidies voor de Leuvense verenigingen. In de meerjarenplanning heeft men nu een beperkt investeringsprogramma voorzien (± 200 miljoen per jaar). Maar wat in de beleidsnota ontbreekt is een prognose voor de volgende 5 jaar van de druk van de schuld op de gemeentelijke financiën.

## 330 miljoen meer inkomsten

Het totaal van de ontvangsten bedroeg in 1982 1670 miljoen. In 1983 zou dit 1999,4 miljoen moeten bedragen of een stijging van 330 miljoen. De inkomsten van de gemeente kunnen onderverdeeld worden volgens de bron.

1. Prestaties (huurgelden, inkomgelden zwembaden, ..., verkoop roerende goederen): deze inkomsten zouden dit jaar 11,6 miljoen meer moeten opbrengen (1982: 64,3 miljoen, 1983: 75,9 miljoen); konkreet betekent dit een verhoging van de inkom van zwembaden, een verhoging van het leesgeld van de bibliotheek, van de huurprijs van lokalen,...

2. Overdrachten zijn de voornaamste bron van inkomsten (1982: 1458, 1983: 1773 miljoen of + 315 miljoen). Deze overdrachten kunnen nog verder onderverdeeld worden: gemeentefonds, belastingen: opcentiemen onroerende voorheffing, personenbelasting, en gemeentelijke belastingen.

OVERDRACHTEN (in miljoenen)	1983
Gemeentefonds	576,9 mio.
Opcentiemen : onr. voorh.	415,4 mio.
prov. bel.	2,2 mio.
pers. bel.	396,8 mio.
motorrijt.	12,8 mio.
Gemeentelijke bel. en retr.	148,1 mio.
Toelagen van Staat en Prov., staatsaandeel leningen,...	221 mio.

Over de belastingsverhogingen hebben we al uitgebreid (zie Dijlepaard jaargang 6, nr.3) geschreven. De rekening die de Leuvenaars gepresenteerd krijgen is duidelijk. Opvallend is de verdere procentuele achteruitgang van het gemeentefonds in het totaal van de inkomsten. In 1977 bedroeg dit aandeel nog 37,2% in 1983 is dit teruggelopen tot 28,9%. De afbouw van het gemeentefonds wordt dus onverminderd voortgezet. Indien de inkomsten van het gemeentefonds zouden geïndexeerd geweest zijn zou dit in de periode 1977-1982 188 miljoen

meer in de stadskas gebracht hebben. Dit wordt nuchter gekonstateerd in de toelichting bij de begroting, zonder dat men enige actie tegen de hogere overheid overweegt. Misschien kan Leuven een voorbeeld nemen aan Wemmel, waar de burgemeester weigert een begroting in te dienen omdat de staat haar verplichtingen niet nakomt.

3. Schuld van anderen aan de gemeente (dividenden water, gas, elektriciteit, terugbetaling interesten van leningen door Slachthuis, Grondregie, Kerkfabrieken en OCMW, ...). In 1982 bedroegen deze inkomsten 148,4 miljoen, in 1983 worden ze geraamd op 150,5 miljoen. De inkomsten uit winstgevendende activiteiten (gas, elektriciteit, ...) stagneren dus. Dit geeft een duidelijk idee van het dynamisme van het bestuur om ook winstgevendende activiteiten te ontwikkelen in de openbare sektor. Maar wie de ideeën van CVP en PVV kent over het openbaar initiatief zal wel niet vreemd opkijken. Wanneer men de kosten-batenanalyse (ontvangsten-uitgaven) van de stadsdiensten bekijkt dan valt het op dat er slechts 1 post (toevallig) positief is nl. privaat patrimonium. We geven het verschil in uitgaven en ontvangsten van belangrijke diensten (uitgaven > 100 miljoen)

Saldo : ontvangsten - uitgaven

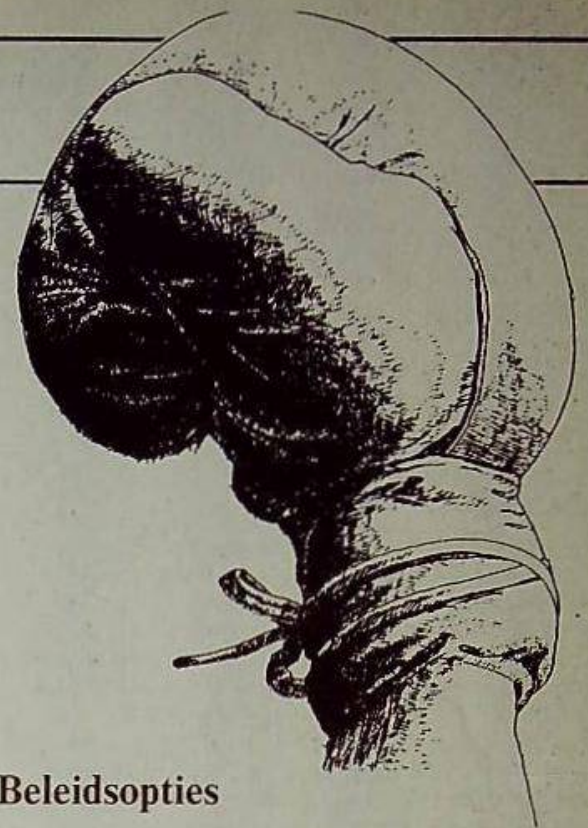
Technische dienst	- 261,4 mio.
Algemene administratie	- 193,5 mio.
Politie	- 157 mio.
Sport	- 107 mio.
Reinigingsdienst	- 68,9 mio.
Brandweer	- 72,9 mio.

## Beperking investeringen

Op de buitengewone begroting vinden we de uitgaven terug voor de aanleg van wegen, sportterreinen, kulturele centra, ... De investeringen werden dit jaar beperkt tot ± 210 miljoen. De voornaamste investeringen voor dit jaar zijn:

Aanpassing riolering Diestsestr., Tiensevest, Martelarenplein	30 mio.
Brug Kesselstraat	12 mio.
Aanleg Groefstraat	10 mio.
Buitengewoon onderhoud wegen	10 mio.
Aankoop Ridderstraat 56	10 mio.
Restauratie beiaard St. Pieters	8 mio.

Verder zijn nog te vermelden: aankoop Rijksschoolstraat, herinrichten Van Arenbergplein, vernieuwen dak Kon. Albertschool, aankoop tuin Dewalque, ... Maar schepen Wouters vertelt er nog bij dat deze beperking niet zo erg is gezien er onder de vorige jaren nog voor ± 1,1 miljard werken zijn ingeschreven, gespreid over een 300-tal dossiers. Van deze 1,1 miljard worden er 600 miljoen overgebracht naar het dienstjaar 1983. De totale investeringen voor '83 zouden dus 800 miljoen bedragen. De schepen voegt er eerlijkheidshalve aan toe: "Het lijkt ons trouwens geloofwaardiger slechts voor 200 miljoen werken in te schrijven en ze ook te realiseren, dan vele honderden miljoenen in de begroting te voorzien, wetend dat toch maar een beperkt deel werkelijk uitvoeringsrijp is". Het is trouwens de bedoeling om de investeringen ook in de komende jaren te beperken tot 200 miljoen (behalve het jaar voor de verkiezingen?). Een greep uit de belangrijke projecten: restauratie stadhuis (22 Mio), verbetering Schapenstraat (100 Mio), Bornestraat (70 Mio), Trolieberg (50 Mio), Vaartdijk (25 Mio), fietsen voetpaden Kessel-dal (35 Mio), atelier SITO (9 Mio), restauratie Sint-Pieterskerk (75 Mio), garage Aarschotsesteenweg (9 Mio)



## Beleidsopties

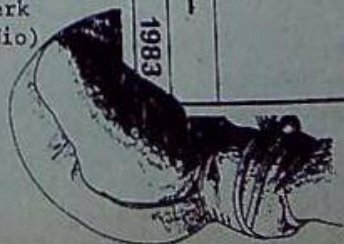
1983 is de eerste crisis-begroting voor Groot-Leuven maar zeker niet de laatste als we de beleidsopties nalezen. Dit jaar heeft men de balans rechtgetrokken vooral door belastingverhogingen en in mindere mate door besparingen. In de komende jaren zal men de begroting in evenwicht houden door structurele maatregelen. Deze paragraaf staat bol van woorden zoals herstructureren van het apparaat, herdenken van personeelformaties, ... rationeel, efficiënt en gemotiveerd werken, rendabiliseren, ... De voorzichtige personeelspolitiek van het bestuur zal dus nog voorzichtiger worden. Het valt ook te vrezen dat men de deficitaire toestand van de stadskas zal aangrijpen om te ontsnappen aan de bijkomende aanwervingen ten bedrage van de inlevering van het personeel. Hogere belastingen, inlevering door het personeel dus om uiteindelijk minder mensen te werk te stellen. De enige beleids optie die we kunnen onderkennen is het saneren van de gemeentelijke financiën met alle mogelijke middelen. Maar nergens lezen we hoe het college een maximale tewerkstellingspolitiek wil voeren binnen de financiële mogelijkheden. We dachten dat dit een van de meest belangrijke doelstellingen zou moeten zijn van het ACW, dat toch een stevige vinger in de pap heeft.



Provincie	Arrondissement	Gemeente
BRABANT	LEUVEN	LEUVEN
Code nummer	Postnummer	Postcode
	3000	000-000011-12
Nummer bij het Gemeentebestuur van België 081-00018-71-04		
Adres: STADHUIS LEUVEN, GROTE MARK Tel.: 016/273-43-41		
Secretaris: M. G. GEFYNE Tel.: 016/273-43-41		
Zaken: ALLE VERZAKEN		
Oorlog: M. G. GEFYNE		
Zaken: ALLE VERZAKEN		
Adres: STADHUIS LEUVEN, GROTE MARK Tel.: 016/273-43-41		

GEMEENTEBEGROTING	
DIENSTJAAR 1983	
Begroting voor:	
Het Ministerie van Binnenlandse Zaken	
Het Provinciaal Bestuur	
De Arrondissementsbesturen	
De Gemeentebesturen	
De Oorlog	
De Staat	



# TERUG WIJGMAALBRUG

## Vansina belooft een nieuwe enquête

Na de woelige bijeenkomst van 9 februari in zaal ter Wichmale, moet het college nattigheid gevoeld hebben. Plaatsvervangend burgemeester Sprockeels beloofde in elk geval een nieuwe informatievergadering op 15 maart in Wijgmaal. Het Infocentrum, dus het stadsbestuur, bracht volgende sprekers achter de tafel: burgemeester Vansina; Sprockeels, schepen van Openbare Werken, stadsurbanist Van Criekinge, verkeersconsulent Buelens en de politiekommisaris.

De voorgeschiedenis is voldoende bekend. Uit de mond van de burgemeester vernemen we wel dat de nieuwe plannen klaar zijn op de dienst van de Zeeschelde, maar nog niet op het stadhuis zijn toegekomen. Hij voegt er ten stelligste aan toe dat als Wijgmaal pleit voor niet-vernieuwing van de brug, daar rekening zal mee gehouden worden. Hij bevestigt dat het college die optie zal ondersteunen waar Wijgmaal achter staat. "Het zijn niet de ambtenaren die beslissingen nemen, wel het politiek beleid", aldus de bewering van de heer Van Kerckhoven ontkrachtend als zou de beslissing reeds vastliggen. Vansina dekt zich wel in door te stellen dat het moeilijk wordt, mocht bijvoorbeeld Herent een andere stelling innemen dan Leuven.

## Verkeerstelling

B. Martens (CVP), duidelijk voorstander van een nieuwe brug met 2 rijstroken, wil weten hoe groot het gevaar is van toenemend doorgaand verkeer in Wijgmaal. Verkeersconsulent Buelens heeft een telling gehouden aan de brug op een willekeurige dag en niet helemaal volgens beproefde wetenschappelijke methodes. Deze telling leert ons dat er op de 2900 wagens die de brug nemen naar Herent,

er 1700 komen van de richting Rotselaar en 960 uit de richting Kelfs, Werchter, Tremelo, Keerbergen en het achterliggend gebied. De enquête had plaats vóór de opening van de A2. Normaal zullen deze 960 wagens van de Wakkerzeelse baan niet verminderen aangezien zij geen aansluiting hebben op de A2. Hij verwacht wel een vermindering op de Descamps-laan.

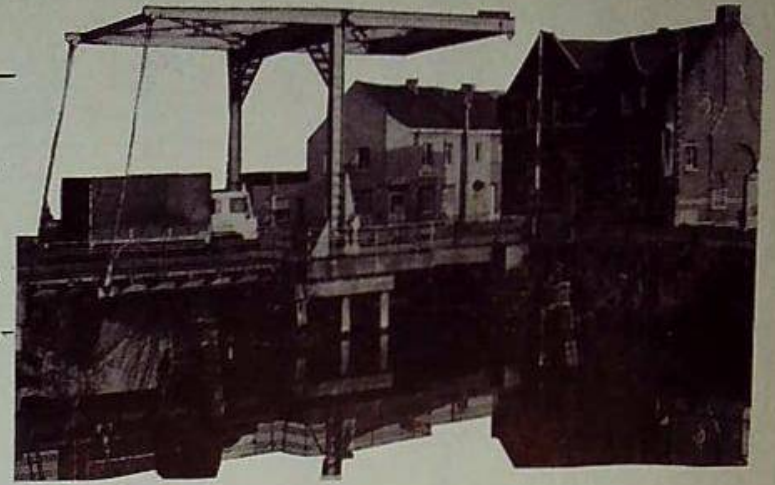
## Resultaat enquête Info-Leuven

De bedoeling van de enquête was een spontane reactie los te krijgen van de bevolking. Een ruime reactie is er echter niet geweest. Slechts 76 antwoorden op 3000 inwoners of 750 huizen, d.w.z. 1 huis op 10. 54 verkieszen een brug met 2 rijstroken, 11 zijn voor een brug met 1 rijstrook, 10 opteren voor het behoud van de huidige brug en 1 heeft geen mening. Van de 54 voorstanders van de 2 rijstroken wonen er slechts 12 langs de Wakkerzeelse baan, dus langs een betrokken straat, en 42 wonen elders. Wanneer we zeggen "betrokken straat" bedoelen we dat deze mensen het snelverkeer zullen moeten slikken als er een brug met 2 rijstroken komt.

Burgemeester Vansina en schepen Sprockeels vinden deze enquête onvoldoende representatief en zullen mede onder druk van deze vergadering een tweede ronde organiseren. Het buurtcomité van Wijgmaal verklaarde zich bereid mee te werken aan deze enquête door bv. formulieren te bussen en ze nadien terug op te halen, mocht dit een probleem zijn voor de stadsdiensten.

## Spreekt de burgemeester niet met twee tongen?

In de marge van deze vergadering moeten we



toch enkele bedenkingen maken. Het valt ten zeerste te waarderen dat burgemeester Vansina en zijn bijzitter Sprockeels een infovergadering beleggen om de mening van de bevolking te kennen. Het nu voorstellen alsof dit reeds van bij het begin zo gepland was, is de waarheid geweld aandoen. Nergens in het dossier was er enige planning van deze informatievergadering te vinden. Wanneer er nu wel zulk een document in het dossier steekt, zegt dit nog niet dat dit zo was van in het begin. Men kan gemakkelijk een document antedateren en het toevoegen aan een dossier, wat in dit geval gebeurd is. Het voorbeeld van de voetgangerstunnel dat de burgemeester aanhaalde in de loop van de avond, is maar in zoverre juist dat de uitvoering inderdaad werd tegengehouden, maar dan niet door het stadsbestuur. Door besparingsoverwegingen en omdat de verkeersdrukte aan het station in Leuven mettertijd zal afnemen, had de hogere overheid zelf het plan afgevoerd.

Dit gezegd zijnde nemen we de burgemeester toch op zijn woord en verwachten we een nieuwe enquête. De resultaten daarvan zullen uitwijzen of de burgemeester inderdaad verdedigt waar de bevolking achterstaat. ○

# DE STRAATMUS VLIEGT OP STRAAT

Het Dijlepaard oktober 1982: 'Volgens de laatste geruchten zijn de moeilijkheden van De Straatmus nog lang niet ten einde. Na de uitdrijving uit de tuin De Walque - waartegen beroep werd aangetekend - dreigt De Straatmus ook nog zijn buurthuis te verliezen'.

bruik genomen werd. Zo was de toestand tot op 14 maart 1983, dag van de beslissing van vrederechter Hoylaerts. Het vonnis luidt: binnen de 30 dagen na de betekening van het vonnis, wordt het buurtwerk uitgedreven, zoniet vrijwillig, dan manu militari met opstraatsstelling van meubelen en roerende voorwerpen, omwille van de bezetting van het pand zonder titel noch recht. Aan de eigenaars komt een vergoeding wegens bezetting zonder titel noch recht toe. Om het bedrag te bepalen, wordt een expert aangesteld die binnen de 4 maanden advies moet geven. De stad Leuven en Heuvelhof worden buiten vervolging gesteld, omdat zij geen daadwerkelijke eigenaars zijn en bijgevolg het huis niet ter beschikking konden stellen. Beloften zijn immers geen expliciete toelating en onderhandelingen tot aankoop stellen geen recht. Het buurtwerk wordt veroordeeld tot het betalen van de gerechtskosten, begroot op tweemaal 8000 fr.

## Bitterheid

Het buurtwerk is ten zeerste ontgoocheld door de inhoud van het vonnis. De vrederechter heeft zich enkel laten leiden door de letter van de wet en op geen enkel punt rekening gehouden met argumenten van billijkheid. Zij zullen dan ook beroep aantekenen indien hun financiële middelen dit toelaten. Dit vonnis is immers een vrijbrief voor diegenen onder de eigenaars die hun eigendom laten leegstaan en verkrotten. Het is een blaam voor het gezond verstand. Het is een slag in het gezicht van de vele woningzoekenden, van de velen die de strijd tegen

verkrotting en leegstand voeren om deze kanker uit de steden te verwijderen. Zij zullen dan ook met alle middelen deze strijd verderzetten en weigeren het buurthuis vrijwillig te ontruimen. Het doet een beroep op alle kritische burgers om haar daarin te steunen. Ook tegen het stadsbestuur valt er heel wat te zeggen. Volgens getuigenissen van gemeenteraadsliden van verschillende partijen blijken een aantal documenten uit het dossier De Walque zoek te zijn, waarin het stadsbestuur zich verbond tot de aankoop van huis en tuin. Bovendien gebeurt de heffing van de belastingen inzake vervallen gebouwen zo lichtzinnig dat er voor de leegstaande gebouwen van de familie De Walque geen betaling van taks op de rol te vinden is. Daarnaast klaagt De Straatmus ook de globale politiek van het stadsbestuur aan inzake leegstand (zie het artikel Ongezonder maar verbeterbaar, in DP okt. '82). Tot hier de huidige stand van zaken. Het is overduidelijk dat heel deze affaire nog een serieus staartje zal krijgen, waarover wij jullie zeker zullen berichten in de volgende Dijlepaarden. De Straatmus heeft alleszins laten verstaan dat er verscheidene acties te gebeuren staan - er werd reeds een poging gedaan tot bezetting van het stadhuis op één april - en dat het stadsbestuur op heel wat moeilijkheden mag rekenen als er geen bevredigende oplossing voor de Straatmus gevonden wordt. Dat er alvast pogingen ondernomen worden om de bevolking te sensibiliseren, blijkt ondermeer uit affiches die overal in de stad geplakt worden. Hopelijk met enig resultaat. ○



Op 14 maart 1983 werd inderdaad door vrederechter Hoylaerts tot uitdrijving van het buurtwerk uit het pand Jozef II-straat, beslist. Voor alle duidelijkheid zetten we nog nog even de situatie uiteen. Sinds november '80 bezet De Straatmus een huis in de Jozef II-straat te Leuven, dat eveneens eigendom is van de erfgenamen De Walque. Het huis stond al vijf jaar leeg, werd niet onderhouden, noch verhuurd, noch verkocht. Het duurt tot het najaar '82 voor de eigenaars van zich laten horen, maar dan eisen ze ook meteen de uitdrijving van het buurtwerk en een bezettingsvergoeding van 110.000 fr. De rechtszaak wordt vastgesteld op 19 oktober 1982, maar de advocaten van De Straatmus weten een uitstel te bekomen daar zij de stad Leuven en de sociale bouwmaatschappij Heuvelhof in de zaak willen betrekken. Sinds '79 beloven die het pand en het park te willen kopen en ter beschikking te stellen van het buurtwerk. Die beloften waren één van de redenen waarom het huis in ge-

# VERKEERS(ON)VEILIGHEID IN WIJGMAAL



1

Wijkmaal heeft een redelijk jonge bevolking. Dit betekent ook dat er veel kinderen zijn. Voor de basisschoolopleiding kunnen deze kinderen terecht in 2 scholen: de Gemeenteschool en de Pastoor Lambertzschool. Beide liggen langs de zeer druk en snel bereden Baron Descampslaan. Aangezien hier veel kinderen moeten komen, zou men verwachten dat er enige inspanning geleverd wordt door de overheid om de tocht naar en van de scholen veilig te maken voor het jonge, onbezonnen volkje. Opvoeding door de ouders en de leerkrachten zijn hierbij onontbeerlijk. Van die kant is er wel enige verantwoordelijkheidszin, vooral dan voor de bescherming van de eigen kroost. Ten aanzien van andermans kinderen wil men nog wel eens losjes omspringen met de verkeersveiligheid. (foto 1)

Gezamenlijke aanpak lijkt geboden, samen ook met het stadsbestuur. Aan de gemeenteschool werd reeds het mogelijke gedaan. Het zogenaamd "geschrinkt parkeren" (burgemeester Vansina kan dit zo mooi uitspreken) verhindert het snelverkeer aan deze school. (foto 2)

Aangezien de stad geen toelating kreeg van het Rijk om hier een snelheidsbeperking tot 40 km. in te voeren, werd voor deze oplossing gekozen waarbij aan beide kanten van de weg afgebakende parkeerplaatsen voorzien zijn. Hierdoor zijn de autobestuurders verplicht zig-zag deze hindernis te nemen en wordt kruisen ook onmogelijk. Een schrandere oplossing, dit moet in elk geval gezegd worden. Anders is het gesteld op andere plaatsen in Wijkmaal.

oversteken met gevaar aangereden te worden door te snelrijdende bestuurders uit de Casinolaan. (foto 5).

Aan de spoorwegoverweg in de Descampslaan eindigt plots het voetpad. Niet te verwonderen dat voetgangers liever het fietspad gebruiken aan de overzijde dat enigszins veiliger ligt doordat men het verkeer ziet aankomen. (foto 6). Dit fietspad vertoont echter ook een afwijking naar het midden van de weg. (foto 7).

Fietsers die komen uit de Hambosstraat en de Wakkerzeelse baan oprijden, weten niet waar ze het veiligst kunnen oversteken. De beperkte zichtbaarheid op het verkeer uit de richting Wakkerzeel over de spoorweg en de niet-aanduiding van een oversteekplaats maakt het hen bijzonder moeilijk. (foto 8). Tenslotte is er geen zebrapad voorzien op de Descampslaan aan de uitgang van het Rietensplein, alhoewel het voetpad aan de overzijde ligt. (foto 9).

Dit zijn nog maar enkele problemen die betrekking hebben op slechte verkeersinfrastructuur en slechte of onvoldoende signalisatie en wellicht vergeet het Dijkepaard er nog enkele.

Hierbij moet ook gezegd dat autobestuurders die Wijkmaal aandoen, zeer ongedisciplineerd zijn. Voorrang verlenen aan verkeer dat van rechts komt, gebeurt bijna nooit. In acht nemen van de snelheidsbeperking tot 60 km. in de dorpskom, lijkt voor de meeste autobestuurders overbodig. Kruispunten worden overgestoken met knipperende lichten zonder afremmen van de snelheid. Wanneer wagens aan de kant geparkeerd staan, vindt men het niet nodig eerst voorrang te verlenen aan tegenliggend verkeer. De snelheid wordt even opgedreven zodat men rakelings langs de tegenligger scheert. Enige discipline mag wel verwacht worden van de weggebruikers, maar wie grijpt in, als dezen het vertikken enig respect op te brengen voor verkeersregels, die er in de eerste plaats toch zijn ter bescherming van de medeweggebruiker. Voor wanneer een veiliger Wijkmaal? Moet er eerst een dode vallen vooraleer een grondige ingreep mag verwacht worden?



2



3

De Ursulinenstraat, waarlangs de Lambertzschool gelegen is, heeft slechts een zeer smal voetpad. De toegang tot de Descampslaan is bovendien zeer onoverzichtelijk. (foto 3). De ouders halen hun kroost op met de wagen en willen allen zo dicht mogelijk bij de uitgang staan, vooral bij regenweer. Parkeren op de stoepen is dan ook schering en inslag. Zo blijft er slechts een smalle strook over voor fietsers en wagens die vertrekken. (foto's 4 en 1).

Andere onveilige punten zijn nog: de aansluiting van de Casinolaan op de Descampslaan. De Casinolaan is hier zo breed dat fietsers letterlijk een plein midden moeten



4



6



8



5



7



9

# HELP ZE VRIJ

"Amnesty International heeft vandaag, woensdag 20 april 1983, een oproep gedaan tot de Vietnamese regering om de vrijlating of berechting te vragen voor duizenden gevangenen die zonder proces opgesloten zitten. Onder hen velen die sinds het einde van de Vietnamoorlog, 8 jaar geleden, vastzitten. Amnesty International verklaart dat zij geen exakte schatting kan geven van het aantal politieke gevangenen in Vietnam, maar zij wijst er op dat de Minister van Buitenlandse Zaken, Nguyen Co Thach naar verluidt verleden zomer gezegd heeft dat ongeveer 16.000 mensen in heropvoedingskampen zitten..." Een paar fragmenten uit een recent persbericht van de organisatie Amnesty International. Tijdens de week van 15 tot 25 april organiseerde Amnesty International (AI) Vlaanderen een bewustmakingscampagne om de organisatie meer bekendheid te geven bij het grote publiek en de mensen aan te moedigen AI financieel te steunen. Feiten, zoals hierboven vermeld, bewijzen hoe nodig een organisatie als AI is.

## Mensenrechten

AI heeft haar doelstellingen scherp omschreven. Zij wordt vaak voorgesteld als een algemene mensenrechtenorganisatie en haar reputatie als betrouwbare informatiebron heeft daar ongetwijfeld toe bijgedragen. AI heeft echter, om effectief te kunnen werken, een beperkt aantal doelstellingen geformuleerd. En deze beperkte doelstellingen van AI vertegenwoordigen al een geweldige inzet van honderden en duizenden vrijwilligers en vereist een onderzoeksteam van 150 onderzoekers op haar internationaal sekretariaat te Londen.

Vooreerst werkt AI voor de vrijlating van alle gewetensgevangenen, dit zijn mensen die omwille van hun huidskleur, politieke, religieuze of filosofische overtuiging, worden gevangen gezet, en die geen geweld hebben gebruikt of gepropageerd. AI kan voor deze mensen onvoorwaardelijk de vrijlating vragen, juist omdat zij zich zeker aan geen enkel misdrijf hebben schuldig gemaakt. Ten tweede ijvert AI voor een eerlijk proces voor de politieke gevangenen, dit zijn die mensen die ook omwille van hun overtuiging, of ras, of sexe worden gevangen gezet, maar die geweld hebben gebruikt of gepropageerd. AI vraagt een eerlijk proces, dwz. een proces dat voldoet aan internationale normen, nl. een onpartijdige rechter, recht op verdediging, enz. Ten derde zet AI zich tegen marteling, elke vernederende en mensonwaardige behandeling en de doodstraf van alle gevangenen, dus ook van mensen die omwille van misdrijven van gemeen recht werden gevangen gezet. Zij mogen niet onderworpen worden aan marteling!

## Principes

AI steunt bij haar inzet op een aantal principes, waar zij erg nauwlettend op toeziet. Vooreerst is AI politiek onpartijdig: de schending van de mensenrechten wordt aangeklaagd waar ook ter wereld: Noord en Zuid, Oost en West. AI wil onafhankelijk zijn van machtsblokken, regeringen, partijen... Alleen op die manier zal haar stem geloofwaardig blijven. Dit impliceert ook een financiële onafhankelijkheid: de financiële middelen mogen niet van regeringen of partijen komen maar wel van leden en sympathisanten. Tenslotte moet de informatie die AI verspreidt, betrouwbaar zijn. Dat wil zeggen dat elke informatiecampagne voorafgegaan wordt door een grondig onderzoek.

## Aktiemiddelen

Door ruchtbaarheid te geven aan schendingen van mensenrechten, probeert AI de regeringen er toe te bewegen af te zien van mensonterende handelingen en acties. Deze publiciteit gebeurt door middel van campagnes en publicaties, zoals de jaarboeken (met een overzicht van de mensenrechtenschendingen in de wereld tijdens een bepaald jaar), de rapporten over bepaalde landen (hierin wordt de mensenrechtensituatie in één land onder de loep genomen) of uitgaven over een welbepaald thema (bv. verdwijningen). Naast deze publicaties organiseert AI ook acties voor individuele gevangenen: iedere maand kan ieder lid van AI op basis van de informatie die hij (zij) krijgt via de tijdschriften, brieven schrijven voor individuele gevangenen. Andere gevangenen worden geadopteerd: een groep leden van AI

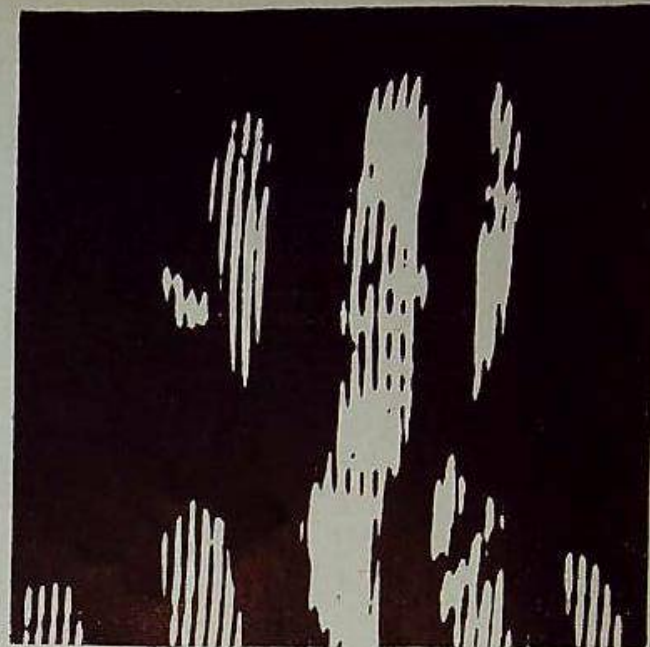
ijveren dan voor hun vrijlating of minstens voor betere hechtenisvoorwaarden, geneeskundige verzorging, juridische hulp, enz.

## Briefschrijfgroepen, en andere

AI heeft als organisatie afdelingen in 41 landen. België telt er twee: een franstalige en een Vlaamse. AI Vlaanderen telt nu bijna 4500 leden. Deze brede basis is nodig, wil men ook in Vlaanderen aan zeggingskracht winnen en zorgen voor een stevige financiële onderbouw van de organisatie. Veertig lokale groepen zijn in Vlaanderen actief: een aantal van hen richten zich voornamelijk op het werk voor individuele gevangenen (het adoptiewerk) zonder de andere aktievormen te verwaarlozen; andere groepen (werkgroepen) werken vooral rond publiciteit en fondsenwerving, voeren campagnes rond landen en thema's (verdwijningen, politieke moorden), gaan in op uitnodigingen om AI voor te stellen, enz. In Leuven zijn er twee adoptiegroepen en is er één werkgroep. Daarnaast zijn er schrijfgroepen, een gemakkelijke en toegankelijke werkvorm. In plaats van alleen zijn brieven af te werken, kunnen men zich aansluiten bij een groep die maandelijks bijeenkomt om samen brieven te schrijven. Het is voldoende dat één iemand lid is van AI: deze beschikt via de tijdschriften van AI (Wordt vervolgd en Amnesty Nieuws) over alle nodige informatie. Schrijfgroepen komen zoals gezegd één maal per maand samen, adoptiegroepen eveneens. Werkgroepen één tot tweemaal. Al deze groepen zetten zich dus op hun manier in voor de verdediging van de mensenrechten waarvoor AI ijvert. Deze groepen kunnen meer handen best gebruiken. Indien U zich geroepen voelt mee te werken in een groep of als individueel lid, dan kunt U contact opnemen met de verantwoordelijken van de groepen of met het nationaal sekretariaat, Ruelensvest, 127 te 3030 LEUVEN (tel. 016/227632 en 226937).

## Oproep

Ingesloten vindt U een petitie die oproept tot een universele amnestie van alle gewetensgevangenen. Deze petitie roept de Verenigde Naties op een universele amnestie voor alle gewetensgevangenen af te kondigen. De petitie heeft juist tot bedoeling al die mensen in herinnering te brengen die omwille van hun overtuiging, hun ras, hun sexe (en alleen daarvoor!) gevangen zitten. Amnesty International kan niet allen adopteren - ze heeft er de middelen niet toe - maar nog beschikt AI niet over de nodige infor-



matie om een dossier te openen. Deze gewetensgevangenen mogen niet vergeten worden! Lees de petitie, vul ze in en nodig uw vrienden uit de petitie mee te ondertekenen teneinde zo massaal mogelijk te ijveren voor de vrijlating van gewetensgevangenen. U kunt AI ook financieel steunen door een gift te storten op PCR 000-0008990-66. U kunt ook aansluiten bij één van de lokale groepen, waarvan hier de naam en het adres van de verantwoordelijken volgen.

Briefschrijfgroep p/a Patrick VERELST  
Petrusberg, 31  
3030 HEVERLEE

samenkomst elke eerste woensdag van de maand om 20 uur in het ontmoetingscentrum van het Groot-Begijnhof te Leuven

Adoptiegroep AG 53 p/a Frank ELSÉN  
Groenveldlaan, 18  
3030 HEVERLEE  
tel. 016/222086

Adoptiegroep AG 62 p/a Luk TAVERNIERS  
Neerstraat, 86  
2990 WESPELAAR  
tel. 016/603299

Werkgroep p/a Annette SMETS  
Groenstraat, 34  
3200 KESSEL-LO  
tel. 016/233003

*tips*

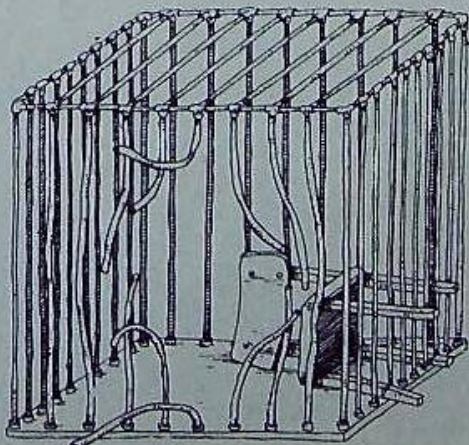
## Studiedag over sociale huisvesting

Op vrijdag 6 mei organiseert het vormingscentrum Intermedium in het A.S.L.K. - auditorium te Brussel een symposium onder de titel 'Volkshuisvesting, architectuur, bewoners. Geen partners zonder autonomie'. Het is een symposium rond de visie en de praktijk van de sociale huisvesting en de plaats van de verschillende partners in sociale woningbouwprojecten: de sociale bouwmaatschappij, de ontwerper en de bewoners. Het symposium stelt zich tot doel de visie en een model voor bewonersparticipatie en de autonomie van de andere partners in de sociale woningbouw tot onderwerp van gesprek te maken met alle betrokkenen.

Inschrijvingen gebeuren liefst vooraf en dienen gericht aan Intermedium VZW, Pieter Coutereelstraat, 52, 3000 LEUVEN, tel. 016/201582 door storting van 600 fr. (300 fr. voor bewonersgroepen, studenten en op aanvraag) op rek. nr. 001-0899063-46. Op dit adres kan men ook terecht voor verdere inlichtingen.

## Centrum voor morele dienstverlening

Op 1 januari 1983 ging te Leuven een centrum voor morele dienstverlening van start, opgericht door de Unie Vrijzinnige Verenigingen. Bedoeling is mensen te helpen die problemen hebben, door naar hen te luisteren en met hen te dialogeren om zo naar een oplossing te zoeken voor hun moeilijkheden. Dit centrum bevindt zich in de Beriotstraat, 6 te Leuven.



# GROEN PARKEREN IN REDINGENHOF

Redingenhof, een buurt gelegen tussen de Schapenstraat, de Ring en de Kapucijnen-  
voer, vecht nu al maanden voor het behoud van een stukje groen in de wijk. Door  
de bouw van de Rijksscholen verdween daar het grootste stuk groen.  
Bleef alleen nog een oude boomgaard, eigendom van het Paridaensinstituut. Ook  
dit stukje grond wordt nu met beton volgegoten, voor een parking.

## Een leuk prijsje

Misschien is het best eerst een overzicht  
te geven van alles wat zich tot nu toe af-  
gespeeld heeft om zich een duidelijk beeld  
te kunnen vormen van de zaak Redingenhof.

15 sept. 1982 : de school Paridaens vraagt  
bij de stad Leuven een bouwvergunning aan  
voor een parking met 70 plaatsen voor het  
personeel van de school. De parking zou  
gebouwd worden op de plaats waar nu een  
oude boomgaard staat, naast de nieuwe Rijks-  
scholen aan de Colinslaan. Paridaens zou  
deze boomgaard enkele jaren geleden gekre-  
gen hebben van de KUL in ruil voor het  
Atrechtcollege. Geschatte waarde van de  
boomgaard : 20 miljoen fr.

6 oktober (2 dagen vóór de verkiezingen) :  
het schepenkollege geeft een bouwvergunning  
af aan Paridaens.

27 oktober : de bouwvergunning wordt, mede  
door het protest van de buurt, geschorst  
door de Provinciale Diensten van Stedebouw,  
wegens strijd met het Beperkt Plan van Aan-  
leg Redingenhof 2. het BPA voorziet op de  
plaats van de boomgaard een zone met open-  
bare bestemming, nader bepaald een kloos-  
ter, een onderwijsinrichting of een wees-  
huis.

23 oktober : het ganse dossier wordt door-  
gestuurd naar het Hoofdbestuur van Stede-  
bouw dat zich binnen de 40 dagen moet uit-  
spreken over de schorsing door de Provin-  
ciale Diensten. Ondertussen geldt het  
schorsingsbevel dat aan de stad Leuven  
betekend wordt. Vastgehecht aan het schor-  
singsbevel steekt een handgeschreven papier-  
tje waarop staat hoe de schorsing ontlopen  
kan worden, nl. door het nut van de par-  
king nader te definiëren.

29 oktober : Paridaens bezorgt aan de stad  
deze nadere toelichting.

Begin november : in de boomgaard worden,  
ondanks het schorsingsbevel, grondwerken  
uitgevoerd. De buurt reageert en laat  
de werken vaststellen door een deurwaarder.  
De aannemer stopt de werken.

1 december : het Hoofdbestuur beslist dat  
de bouwvergunning niet geschorst wordt. Er  
moet wel een nieuwe bouwvraag ingediend  
worden voor een parking met minder plaatsen  
en meer groen.

27 januari 1983 : de plannen voor een nieuw  
bouwvraag vertrekken naar het stadhuis.  
De Dienst Urbanisatie verleent een negatief  
advies omdat het, volgens hen, zinloos is  
een bouwvergunning te verlenen voor een  
parking, terwijl er nog niets beslist is  
inzake verkeers- en parkeerplan. Normaal

zou dit plan goedgekeurd moeten worden op  
de gemeenteraad van 9 mei, na een omvattende  
inspraakronde.

7 maart : het schepenkollege verleent, on-  
danks het negatief advies, een bouwvergun-  
ning aan Paridaens voor de bouw van 50  
parkeerplaatsen. Schepen Massart weigert  
de bouwvergunning te ondertekenen omdat  
het volgens hem niet toegelaten is twee  
vergunningen (de eerste is nog niet inge-  
trokken) af te leveren voor één project.

6 maart : de aannemer begint de bomen te  
rooien voor de aanleg van de parking.

9 maart : de buurt houdt een protestaktie  
aan de ingang van de boomgaard. Er wordt  
een beroep gedaan op verschillende instan-  
ties om de werken te laten stilleggen.  
Niemand wordt bereid gevonden iets te on-  
dernemen.

11 maart : verschillende mensen uit de  
buurt spannen een kortgeding in tegen  
Paridaens om de werken te laten stilleggen.  
Volgens de buurtwerking moet Paridaens  
een wachttermijn van 20 dagen in acht  
nemen alvorens aan de werken te beginnen.

14 maart : de zaak Redingenhof komt opnieuw  
op het schepenkollege. Massart ondertekent  
de tweede bouwvergunning ; de eerste  
wordt ingetrokken.

April : de werken worden verder gezet en  
de zaak in kortgeding wordt meerdere  
keren uitgesteld.

21 april : de zaak wordt eindelijk gepleit,  
de partijen wachten op de uitspraak van de  
voorzitter van de rechtbank.

Ondertussen hebben de Provinciale Diensten  
(naar men zegt, onder zware druk van het  
hoofdbestuur) de tweede bouwvergunning  
niet geschorst. De enige mogelijkheid die  
overblijft om de parking weg te krijgen,  
is de zaak voor de Raad van State te bren-  
gen om daar de bouwvergunning te laten  
vernietigen wegens inbreuk op het BPA.

## Een zware erfenis

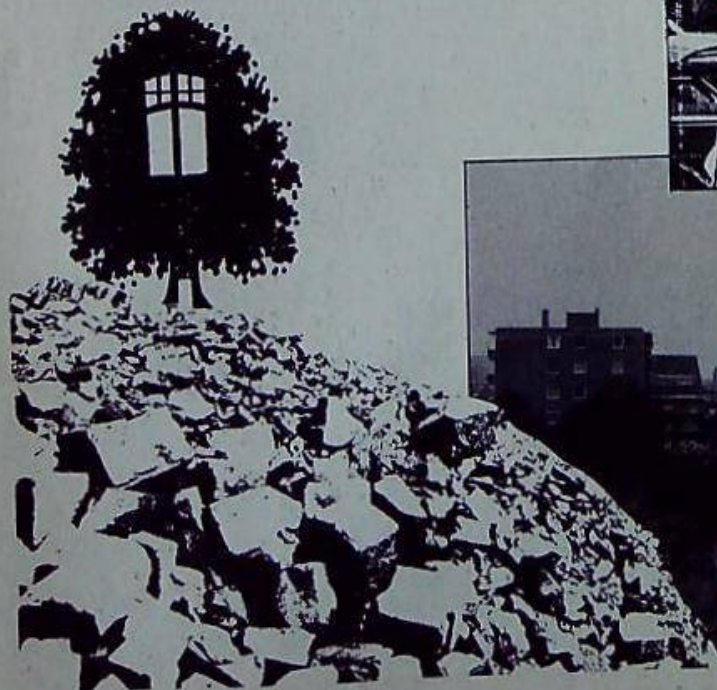
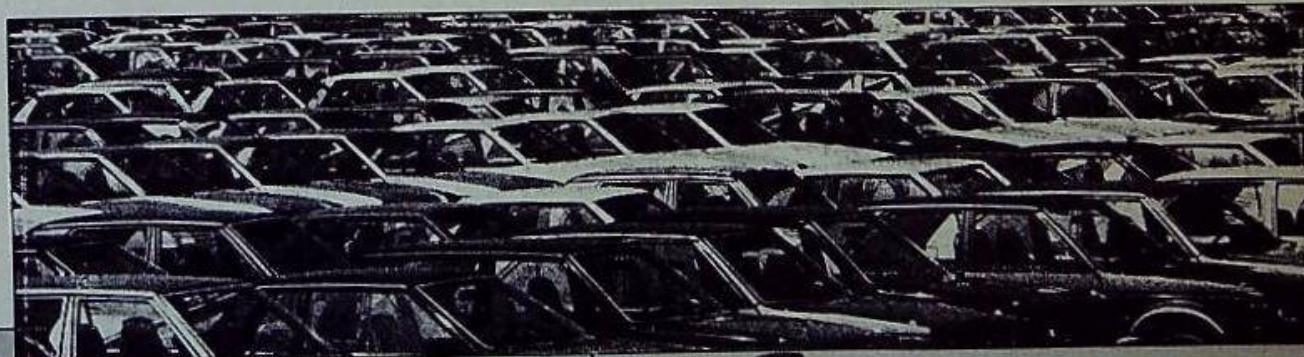
Rond deze ganse zaak dienen toch verschil-  
lende opmerkingen gedaan. Schepen Massart  
heeft herhaaldelijk gezegd dat het struk-  
tuurplan het werkinstrument zou worden van  
zijn beleid inzake ruimtelijke ordening.  
In het structuurplan wordt ervoor gepleit  
de langparkeerders buiten de stad te hou-  
den, in deze zaak wordt juist het tegen-



Redingenhof

overgestelde gedaan. Massart kan zich, ter  
verdediging, wel beroepen op uitspraken zoals  
'Paridaens is een erfenis uit het verleden',  
maar daarmee kan men alles goedpraten. We  
kunnen alleen maar hopen dat Cnops geen te  
grote nalatenschap heeft achtergelaten en  
dat Massart zich tegen het gewicht van het  
verleden weet te verzetten. Reden te meer  
om de vergunning niet toe te staan was het  
feit dat het verkeers- en parkeerplan nog  
niet goedgekeurd is, laat staan besproken.

Redingenhof is één van de Leuvense buurten  
die het meest last hebben van langparkeer-  
ders en sluipverkeer. En nu gaat men nog  
een parking bijbouwen (naast de reeds be-  
staande parkings van de Boerenbond en van  
de ziekenhuizen). Wat in de zaak Redingeh-  
hof vooral opvalt is de goodwill van het  
stadsbestuur tegenover Paridaens (de eerste  
bouwvraag wordt op 20 dagen tijd goed-  
gekeurd ; het handgeschreven briefje  
gehecht aan het schorsingsbevel geraakt  
blijkbaar ook in handen van Paridaens ;  
de tweede bouwvergunning wordt goedgekeurd  
ondanks het negatief advies van de Dienst  
Urbanisatie). Het feit dat de vrouw van  
Tony Wouters, schepen van Financiën, werk-  
zaam is bij Paridaens, zal wel niet vreemd  
zijn aan de zaak. Rest nog de vraag waarom  
Paridaens zo stevig vasthoudt aan die par-  
king ? Door de aanleg van een parking wenst  
Paridaens waarschijnlijk iets van zijn  
verkeerde investering (20 miljoen fr.) goed  
te maken. Immers, wat is een stuk boomgaard  
waard, als ge daar niets op moogt bouwen.  
Bouwt ge daar een parking op, dan verhoogt  
de handelswaarde van uw stuk grond want  
parkings worden schaars in de stad. En  
misschien kan de Boerenbond daar in de  
toekomst een leuk prijsje voor geven.



# WERK ROND DEN DOP

De werklozenwerking Groot-Leuven (WWGL) bracht onlangs een brochure uit over haar werking de voorbije twee jaren. Wie had twee jaar geleden durven hopen dat WWGL in 1983 nog altijd zou bestaan? De werklozenwerking is twee jaar geleden ontstaan als samenwerkingsverband van verschillende organisaties die allen op één of andere wijze met doppers werkten. Deze samenwerking verloopt via verschillende werkgroepen: het doppersatelier, gemeente en tewerkstelling, koöperatieven, de jongerenmars voor werk en een werkgroep vorming.

## Het doppersatelier

In maart '82 ging het doppersatelier van start met verschillende cursussen waaraan toen zo'n 250 werklozen deelnamen. Deze cursussen kennen blijkbaar wel succes want bij de volgende cyclussen ging het aantal deelnemers in stijgende lijn: in oktober 1982 waren er 440 werklozen ingeschreven en in maart '83 650. De leerkrachten zijn zelf werklozen, die werken op basis van vrijstelling van stempelcontrole. Zij bepalen zelf, meestal in overleg met de cursisten, de inhoud van de cursussen. Hierbij stellen zich verschillende problemen. Probleem nummer één is de continuïteit van de cursussen: meestal vervalt zo'n cursus wanneer de leerkracht werk vindt. Tweede probleem is dat van de lokalen. Sinds augustus '82 kreeg WWGL de beschikking over twee lokalen in het Cultureel Centrum, wat veel te weinig is voor al de cursussen. Het Doppersatelier moest zich dan ook noodgedwongen wenden tot andere organisaties verspreid over het Leuvense om gebruik te mogen maken van hun lokalen (JAC, Elcker-Ik, Dialoog,...). Het derde probleem situeert zich op het vlak van de financiën. De kosten voor het cursusmateriaal worden door de cursisten zelf gedragen. De deelnemende organisaties betalen dan nog 500 fr. lidgeld per jaar en WWGL ontvangt van de stad 13.000 fr. subsidies. Uiteraard veel te weinig om de gewone kosten (waarborgen lokalen, verspreiding dopperskrantje, aankoop materiaal, werkingskosten) te kunnen dekken.

## Koöperatieven

Een van de doelstellingen van WWGL is de ondersteuning van toekomstgerichte vormen van tewerkstelling. Daartoe werd een werkgroep Koöperatieven opgericht dat de mogelijkheden onderzocht om in Leuven, op middellange termijn, reëel van start te gaan met een eigen projekt. De bedoeling was kansarme werklozen tewerk te stellen. Na een studie over ontbrekende diensten of produkten die een kans maakten in het Leuvense, kwam een projekt uit de bus voor naschoolse opvang buiten de schoolmuren. In samenwerking met de oudervereniging De Kabouter werd in juli '82 een BTK-projekt ingediend. Het projekt werd echter door het Subregionaal Tewerkstellingskomitee opgeschort wegens het niet ter beschikking stellen door de stad van geschikte lokalen.

## Gemeente en tewerkstelling

In het verslag van WWGL (p. 14) staat te lezen dat de werkgroep Gemeente en tewerkstelling onderzoekt welke positieve bijdrage een gemeente als Leuven kan leveren in het wegwerken van de werkloosheid. De werkgroep meent dat op verschillende vlakken een gemeentelijke bijdrage mogelijk is en stelt zich tot doel deze mogelijkheden ter discussie te brengen. De werkgroep heeft dan ook, naar de gemeente toe, verschillende eisen en voorstellen geformuleerd. De gemeente kan discussies rond crisis en werkloosheid bevorderen door gratis lokalen ter beschikking te stellen van discussiegroepen, door propaganda (affiches, brieven) toe te laten in de stempellokalen, door een week opvoorhand de stempelingen bekend te maken zodat de doppers aan het verenigingsleven kunnen deelnemen. De gemeente kan ook zelf bijkomend personeel aanwerven (een herschikking van de begroting in het voordeel van arbeidsintensieve initiatieven is dan ook noodzakelijk). De stad kan meehelpen aan een betere opvang en een zinvolle begeleiding van werklozen, aan het opzetten van kleine koöperatieven met een beperkte economische activiteit voor kansarme werklozen,...

## Jongerenmars

Deze werkgroep binnen WWGL heeft eigenlijk nooit goed gedraaid. De werkgroep wou hoofdzakelijk acties voeren in het Leuvense rond jeugdwerkloosheid. Eens het nationaal platform van de Jongerenmars voor Werk bekend was, werden er allerlei plaatselijke komitees van Jongeren voor Werk opgericht, die geen banden meer hadden met WWGL. Eind '82 werd dan ook besloten de samenwerking WWGL-Jongeren voor Werk uit te breiden en geen kansen meer te laten voorbijgaan om samen acties op te zetten (bv. de 150ste dag, sympathiebetuiging met de bezetters van de Galeries Anspach).

## Vorming

Deze laatste werkgroep is van recentere datum (december '82). De werkgroep Vorming werd opgericht om de voorbije werking te evalueren en verder te gaan dan het reeds bereikte. De bedoeling van de groep is het bestaande kursuspakket van het doppersatelier te analyseren en na te gaan in welke mate de participerende organisaties kunnen meehelpen aan het organiseren van cursussen en activiteiten met een lage drempelwaarde. De groep wil ook nagaan of er in de toekomst mogelijkheid is om cursussen op te zetten, gericht op het verkrijgen van inzichten in de maatschappelijke processen. Nu reeds organiseert WWGL op woensdagnamiddag driesterrenkursussen waar één of ander onderwerp nader wordt bekeken (bv. op 27 april: werkgelegenheid en gemeentebestuur en op woensdag 4 mei: de toestand in Zimbabwe).



Zoals U ziet heeft WWGL op twee jaar tijd reeds heel wat gepresteerd. Maar om zijn werking in de toekomst ook verder te kunnen zetten, heeft WWGL een meer dan symbolische hulp nodig van de gemeentelijke overheid. De eerste geste die de stad zou kunnen doen is het tarief voor de kinderopvang van de kinderen van werklozen, die cursussen volgen, te verlagen. WWGL is bereid te zorgen voor de nodige baby-sitters. Maar de administratie mist helaas de nodige soepelheid (of creativiteit) om een oplossing te vinden voor de problemen gesteld door een onaangepaste verzekering en reglement (van het stedelijk kinderopvangcentrum). Tweede geste die de stad zou kunnen doen, is de Rijksschool IV in de Ridderstraat ter beschikking stellen van WWGL. De school is wel geen eigendom meer van de stad, maar misschien zou de stad, in afwachting van de aankoop - deze laat nogal op zich wachten wegens moeilijke onderhandelingen betreffende de aankoopsprijs - bij de Minister kunnen aandringen op het verhuren van de lokalen aan WWGL (of aan de stad) tegen een lage prijs. Deze oplossing wordt nu reeds toegepast voor een deel van de school dat dienst doet als stempellokaal. Laatste geste die de stad zou kunnen doen (of de politieke wil daartoe bestaat, is een andere zaak), is het verhogen van de stedelijke subsidies aan WWGL; voor het ogenblik ontvangt WWGL 13.000 fr. per jaar aan subsidies. Een peulschil.

## tips- IBM gezocht

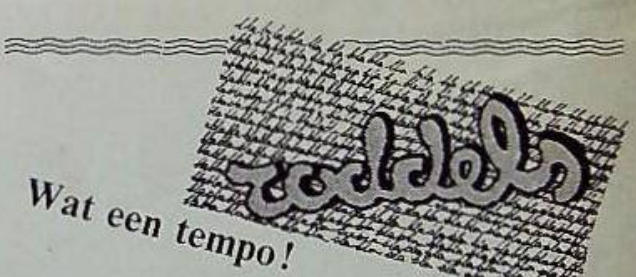
De laatste weken liet onze IBM-typmachine het meer dan eens afweten. We zijn dan ook op zoek naar een andere okkazie IBM-typmachine. Weet je ergens zo'n exemplaar staan, aarzel dan niet en schrijf of bel naar het Dijlepaard om ons uw prijs bekend te maken. Ons adres: Het Dijlepaard  
Blijde Inkomststraat, 115  
3000 LEUVEN.  
Ons telefoonnummer: 016/239692.

## tips- Gewetensbezwaarde gezocht

Elcker-Ik Leuven zoekt een gewetensbezwaarde voor zijn dienst Regionale Werking. Deze persoon zou hoofdzakelijk documentatie-, redactie- en sekretariaatswerk te vervullen hebben. Indien mogelijk, vertrouwd zijn met de Leuvense regio. Begin van de dienst: februari 1984. Duur: 20 maanden. Bevragen bij Hilde Beckers op Elcker-Ik, Blijde Inkomststraat, 115 te 3000 Leuven.

## tips- Een syndikaat van het eenheidspensioen

Begin dit jaar werd een nieuwe VZW opgericht, het syndikaat van het eenheidspensioen, dat ijvert voor de invoering van een eenheidspensioen naar Hollands model (7% bijdrage, 30000 fr. pensioen per maand voor iedereen op 60-jarige leeftijd). Volgens de heer Klein, oprichter van het syndikaat, zou dit de oplossing zijn voor de jeugdwerkloosheid, daar veel actieve ouderen tegen die voorwaarden bereid zouden zijn, hun job af te staan. De heer Klein zoekt echter nog medewerkers en militanten voor zijn syndikaat. Wie geïnteresseerd is, kan contact opnemen met A. KLEIN  
Bruulstraat, 105  
3042 LOVENJOEL  
Tel. 016/461522



De 10<sup>e</sup> maart 1983 ontvingen we op de redactie een uitnodiging voor de volgende vergadering van de Leuvense Milieuraad. Daarbij stak een verslag van de vorige vergadering. Deze ging door de 30ste maart 1982.

Wenst U ook goed geïnformeerd te zijn of wenst U mee te werken, vul dan deze strook in en stuur het op naar Het Dijlepaard, Blijde Inkomststraat, 115 te 3000 Leuven.

Naam: .....  
Adres: .....

- wil meewerken aan Het Dijlepaard
- wil een proefabonnement op Het Dijlepaard 2 nrs
- wil een jaarabonnement 250 fr. te storten op het nr. 001-0596401-24.

